

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

О РАБОТЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.155.02

*по русскому языку, теории и методике обучения русскому языку
(специальности 10.02.01 – русский язык, 13.00.02 – теория и методика обучения
и воспитания [русский язык])*

при Московском государственном областном университете в 2012 году

Диссертационный совет Д 212.155.02 энергично и плодотворно работал в 2012 году, провёл 25 заседаний, из них 21 – по вопросу о защите диссертаций.

Рассматривались диссертации соискателей учёных степеней в соответствии с профилем диссертационного совета, которому было разрешено принимать к защите докторские и кандидатские диссертации по специальностям 10.02.01 – русский язык, 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык), по филологическим и педагогическим наукам.

Диссертационный совет рассмотрел одну диссертацию на соискание учёной степени **доктора филологических наук** (по специальности 10.02.01 – русский язык), подготовленную докторантом кафедры современного русского языка Иосифовой Верой Евгеньевной, на тему: «Русский императив в грамматической системе и в разговорной речи» (1 марта 2012 г.). Научный консультант – Председатель данного совета, заведующий кафедрой современного русского языка МГОУ, Заслуженный деятель науки РФ, доктор филологических наук профессор П.А. Лекант.

Докторская диссертация В.Е. Иосифовой посвящена функционированию императива. В ней впервые предложена целостная классификация видов побуждения, основанная на комплексе выявленных автором признаков, представлена система семантико-прагматических вариантов (интерпретаций) основных побудительных высказываний – приказ, запрет, разрешение, инструкция, просьба, требование, совет, предостережение, предложение, призыв. Диссертантом выявлены и описаны компоненты императивной ситуации. В.Е. Иосифовой установлена система лингвистических и экстралингвистических факторов, определяющих выбор той или иной формы императивного высказывания, указаны грамматические средства, охарактеризованы не только лексико-грамматические, но и другие языковые факторы, актуальные для функционирования императива. Автор дал оценку влиянию экстралингвистических факторов, прежде всего социальных, обстановки общения (официальная и неофициальная), роли общественного положения говорящего, различий коммуникантов по возрасту, степени знакомства, по отношению к выполнению или невыполнению действия. Разработанная в этой диссертации методика комплексного системного описания русского императива с учётом фактора целенаправленной коммуникативной деятельности человека может быть применена в исследовании императивной системы русского языка в целом, а также в других языках – родственных и неродственных. Это перспективное направление лингвистических исследований.

В диссертационный совет Д 212.155.02 не поступали диссертации соискателей учёной степени доктора педагогических наук [13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык)] в 2012 г.

Диссертационный совет Д 212.155.02 рассматривал диссертации 15 соискателей учёной степени **кандидата филологических наук** (10.02.01 – русский язык):

1. Смирновой Анастасии Александровны «Языковая личность литературного персонажа и эмоциональный психотип человека (по произведениям М.А. Булгакова)» (12 января 2012 г.).

2. Юрловой Анастасии Андреевны «Становление принципов русской орфографии в XVIII веке (на материале грамматических трудов и памятников эпистолярного жанра)» (12 января 2012 г.).

3. Зайцевой Ирины Александровны «Стилистические изменения праславянской лексики в русском языке» (9 февраля 2012 г.).

4. Лапшиной Светланы Сергеевны «Особенности словообразовательно-фразеологического комплекса с полисемантом *нога* в современном русском языке» (9 февраля 2012 г.).

5. Николашвили Марины Николаевны «Номинация драгоценных камней в русском языке: этимология, функционирование, типология» (9 февраля 2012 г.).

6. Лукиной Евгении Сергеевны «Лексика итальянского происхождения в русском языке» (16 февраля 2012 г.).

7. Ротарь Виктории Владимировны «Иноязычная лексика в текстах путевой литературы рубежа XVII-XVIII вв.: лингвокультурологический аспект» (16 февраля 2012 г.).

8. Мелеховой Любви Александровны «Коннотация императива» (1 марта 2012 г.).

9. Савельевой Анны Алексеевны «Фразеологизмы семантической оппозиции «сила» vs «слабость» в современном русском языке (аксиологический аспект)» (15 марта 2012 г.).

10. Кувшиновой Елены Александровны «Становление разговорной речи как стилистической категории в истории русского литературного языка» (17 мая 2012 г.).

11. Расковой Натальи Викторовны «Фразеология и афористика языка произведений русских полководцев конца XVIII - начала XIX вв.» (17 мая 2012 г.).

12. Бойчук Евгении Владимировны «Языковые средства выражения семантики просьбы в русском и французском языках» (28 мая 2012 г.).

13. Дмитриева Дмитрия Вячеславовича «Средства номинации и предикации в отражении философской тематики творчества А.А. Фета» (8 ноября 2012 г.).

14. Летовой Анны Михайловны «Семантические особенности фитонимов в русском фольклоре» (8 ноября 2012 г.).

15. Напалковой Светланы Викторовны «История слова *глагол* в русском языке» (8 ноября 2012 г.).

Диссертационный совет Д 212.155.02 рассматривал также диссертации соискателей учёной степени **кандидата педагогических наук** [13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык)]:

1. Киселевой Ольги Борисовны «Формирование речевой готовности учащихся на начальном этапе освоения коммуникативной компетенции» (15 марта 2012 г.).

2. Прошиной Елены Юрьевны «Активизация познавательной деятельности учащихся на уроках русского языка при изучении лексики с помощью интерактивных средств обучения (5-6 классы)» (15 марта 2012 г.).

3. Мазниченко Анастасии Сергеевны «Формирование способов освоения элементов словообразования на основе познавательных интересов младших школьников» (12 апреля 2012 г.).

4. Савкиной Ольги Михайловны «Риторическая фигура как средство обогащения синтаксического строя речи младших школьников» (12 апреля 2012 г.).

5. Бачун Антонины Николаевны «Формирование речемыслительных способностей учащихся на этапе обобщения и повторения школьного курса русского языка» (17 мая 2012 г.).

Диссертационный совет Д 212.155.02 в отчётном году отметил, что диссертационные работы по специальности 10.02.01 – русский язык связаны с актуальными тенденциями линг-

вистических разысканий XXI века, с особенностями ведущих направлений антропоцентрической парадигмы научных знаний, когнитивного, структурно-семантического изучения языка, его категорий и единиц различных уровней, с вниманием к тексту, языку СМИ, языку художественных произведений. Не потеряли актуальности и труды в области истории русского языка (Юрлова А.А., Зайцева И.А.), в том числе предполагавшие диахронную и сравнительную характеристику слов, эпидигм, конструкций (в сопоставлении с французским языком, чешским языком, итальянским языком – Бойчук Е.В., Зайцева И.А., Лукина Е.С.), изучение происхождения единиц, эволюции категорий (Николашвили М.Н., Лукина Е.С., Напалкова С.В., которой выявлена семантическая трансформация лексемы *глагол* в различные периоды развития русского литературного языка). Кандидатские диссертации касались исторических аспектов развития, стилистических признаков, принципов (Зайцева И.А., Ротарь В.В., Юрлова А.А.).

Филологические исследования велись не только в синхронном (Дмитриев Д.В., Савельева А.А.), но и в синхронно-диахронном планах (Зайцева И.А., Кувшинова Е.А., Лапшина С.С., Раскова Н.В.). Например, С.С. Лапшина выполнила синхронно-диахронный анализ лексемы *нога*, на материале не только русского литературного языка, но и диалектов, что позволило с возможной полнотой определить состав словообразовательного и фразеологического гнезда с данной лексемой, установить её деривационную и фразеобразовательную активность в русском языке.

В кандидатской диссертации Мелеховой Л.А. сделано обращение к императиву в плане грамматико-прагматическом: исследовались *коннотации императива*, доказана взаимообусловленность категориальной побудительной формы и императивной коннотации, разработана классификация средств коннотации императива на лексическом, морфологическом и синтаксическом уровнях языка.

А.А. Летовой разработана методика лингвокультурологического и лингвофольклористического анализа *фитонимических единиц*, позволившая выявить метафорические, коннотативные особенности фитонимического лексикона фольклорной языковой картины мира; в научный оборот введено понятие *вегетативная метафора*, которое с антропоцентрических позиций систематизирует образно-мотивационную основу фольклорных фитонимов, отвечает принципам наглядности в описании метафорических конструкций, используемых в литературном языке и в фольклоре для номинации человека. Автором также описана система фольклорных идиом.

Изучение идиостилей и их влияния на формирование стилистической системы, жанра, русской концептосферы было отражено диссертациями Расковой Н.В. (фразеология и афористика языка произведений русских полководцев, военных деятелей – А.В. Суворова, М.И. Кутузова, А.С. Шишкова, А.П. Ермолова, С.Г. Волконского, Д.В. Давыдова), Кувшиновой Е.А. (продолжено исследование роли А.С. Пушкина в истории русского литературного языка в связи с рассмотрением *разговорной речи* как стилистической категории: изучены основные способы функционирования разговорных единиц в языке художественных произведений Пушкина А.С. и выделены их важнейшие функции, в том числе функция нейтрализации книжных единиц), Дмитриева Д.В. (описаны средства номинации и предикации, использованные в отражении философской тематики в поэтических и философских прозаических произведениях А.А. Фета, что позволило расширить представление о единицах идиолекта автора, а также о средствах воплощения философской семантики в русском литературном языке и в языке художественной литературы 2-й половины XIX века в целом).

А.А. Савельевой были впервые системно описаны на материале фразеологии концепты «сила» и «слабость», передающие динамику оценочных смыслов с учётом национально-культурных представлений о *ценности и антиценности*.

Диссертационный совет Д 212.155.02 в отчётном году отметил, что диссертационные работы по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык) (педагогические науки) посвящены развитию языковых и речевых компетенций у обучаемых (Бачун А.Н.), формированию речевой готовности, в том числе к разнообразным речевым построениям (Киселева О.Б., Савкина О.М.). Важно и то, что не оставлено без внимания изучение вопросов формирования и активизации познавательной деятельности в процессе изучения языкового материала на уроках, определены системообразующие принципы активизации познавательной деятельности учащихся, а также принципы обучения русскому языку с использованием интерактивных средств обучения (Прошина Е.Ю.), что актуально. Теоретическое значение диссертаций по данной специальности несомненно. Так, Мазниченко А.С. определены теоретические (лингвистические, психолингвистические, психолого-педагогические) основы построения методики формирования способов освоения элементов словообразования на основе познавательных интересов младших школьников, доказана целесообразность использования познавательных задач, предполагающих выполнение универсальных учебных действий, связанных с анализом, классификацией языкового материала и способствующих формированию способов освоения элементов словообразования.

Все диссертации получили положительную оценку как имеющие высокий научно-теоретический уровень подготовки, выполненные с использованием адекватных методов исследования, на значительном фактическом материале.

В ходе исследования избранных тем в рамках соответствующей проблематики авторами рассмотрены и представлены значительные по объёму материалы, которые нередко впервые вводились в научный оборот (Дмитриев Д.В. «Словарь рифм А.А. Фета» – более 4 п. л.).

Все исследования получили должную апробацию, авторы имели необходимое число публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, количество статей, указываемых в автореферате, у соискателей учёной степени кандидата наук в целом возросло (13).

Диссертации в основном характеризуются верным метаязыком науки, использованием адекватных цели, задачам, характеру материала исследования методов и приёмов, отсутствием погрешностей оформления.

Полученные результаты заслуживают применения в ходе разработки спецкурсов и спецсеминаров, при преподавании базовых дисциплин (*современный русский язык, стилистика, история русского литературного языка, теория текста, теория и история языка художественной литературы* и т. д.) в вузах РФ (Москва, Московская область, Калуга, Рязань, Петропавловск-Камчатский).

*Учёный секретарь диссертационного совета Д 212.155.02
Леденёва В.В.*