

# Методы географических исследований

---

УДК 332.1

DOI: 10.18384/2310-7189-2018-4-32-38

## О РАЙОНИРОВАНИИ РОССИИ (В СВЯЗИ С ПРОЕКТОМ СТРАТЕГИИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ)

**Голубченко И.В.**

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
119606, Москва, просп. Вернадского, д. 84, Российская Федерация*

**Аннотация.** Целью исследования была оценка качества районирования, предложенного в проекте Стратегии пространственного развития на период до 2025 года. Для этого понадобилось выявление принципов районирования (с помощью картографического анализа) и текущей ситуации с обсуждением и утверждением проекта (включенное наблюдение). В результате сформирован список основных принципов районирования, представленного в проекте Стратегии, и дана оценка важности доработки и утверждения данного документа в свете потребности в сетке макрорайонов. Исследование может представлять интерес для ученых, аналитиков, преподавателей (как средней, так и высшей школы), учащихся.

**Ключевые слова:** стратегия пространственного развития, экономико-географическое районирование, макрорайоны России.

## ZONING OF RUSSIA (IN CONNECTION WITH THE DRAFT OF THE SPATIAL DEVELOPMENT STRATEGY)

**I. Golubchenko**

*Russian Academy of National Economy and Public Administration  
under the President of the Russian Federation  
prosp. Vernadskogo 84, 119606 Moscow, Russian Federation*

**Abstract.** The aim of the study is to assess the quality of the zoning proposed in the draft of the Spatial Development Strategy. The assessment makes it necessary to identify the zoning principles (using a cartographic analysis) and the current situation, followed by the discussion and approval of the draft (observation included). As a result, a list of the main principles of zoning presented in the draft of the Strategy is formed, and an assessment is made of the importance of finalizing and approving this document in the light of the need for a grid of macro-regions. The study may be of interest for scientists, analysts, teachers (of both secondary and high school), and students.

**Key words:** zoning, Spatial Development Strategy, economic and geographical zoning principles, macro-regions of Russia.

---

© СС BY Голубченко И.В., 2018.

## Введение

Уже более двух лет продолжается разработка Стратегии пространственного развития России [8], что заставляет еще раз задуматься о том, каким образом можно районировать нашу страну в новых социально-экономических условиях. Огромная литература по районированию России (и РСФСР) позволяет не останавливаться на всех перипетиях его истории [1–3; 5; 7; 10]. Сетка районов Госплана, основы которой заложили по сути еще труды П.П. Семенова-Тян-Шанского, уже давно не отражает реалии нынешнего времени, что и стало одной из причин падения ее популярности даже в школьном географическом образовании и отказа от ее использования официальной статистикой. Многочисленные версии обновленной сетки районов разнообразны [11], что отражает не только (и не столько) различия в субъективных взглядах специалистов, сколько реальные трудности в проведении границ макроуровня, сопоставимого с бывшими экономическими районами и федеральными округами.

Продолжая тенденции развития технологии районирования вслед за ходом общественного развития (при этом порой районирование несколько опережало то, что происходило в России, а иногда и конструировало будущее...), можно предположить, что терциаризация экономики и все более отчетливое формирование сетевых форм организации общества и ряд других процессов приводят к «рассыпанию» реальных макросвязей на территории, уходу их в отдельные отрасли и местности. Для России характерно отставание в целом по сово-

купности описываемых процессов (их можно для простоты описания называть постиндустриальными, хоть это и не отражает их суть в полной мере), но при этом наша страна находится в числе мировых лидеров по некоторым из них (особенно в сфере средних показателей скорости Интернета, развитию онлайн-сервисов для населения и т. п. [6]). Всё это необходимо учитывать при новых попытках районирования, причем на всех иерархических уровнях.

## Обсуждение проблемы

В свете вышесказанного обратимся к схеме районирования (см. табл.), предложенного в проекте Стратегии пространственного развития. Помимо непосредственно распределения регионов по макрорегионам, интерес вызывают принципы, лежащие в основе данной сетки.

В некоторых случаях очевидным является стремление вернуться к хорошо знакомым границам Госплана. Вновь на карте прежние экономические районы Центральный и Центрально-Черноземный, а у Уральского федерального округа «отминусованы» три уральских региона, что, как нам кажется, призвано подчеркнуть его западно-сибирскую сущность. Таким образом, одним из очевидных принципов можем считать исторический – стремление вернуть некоторые «старые» экономические районы.

Еще более очевидно желание по возможности сохранить границы федеральных округов. Все эти округа составляются, как конструктор, из предлагаемых макрорегионов – как правило, из одного-двух, а Сибирский

Таблица

## Распределение регионов России по макрорегионам [9, прил. 3]

Макрорегионы	Регионы
Центральный	Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва
Центрально-Черноземный	Белгородская область, Воронежская область, Курская область, Липецкая область, Тамбовская область
Северо-Западный	Республика Карелия, Калининградская область, Вологодская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург
Северный	Республика Коми, Архангельская область, Ненецкий автономный округ
Южный	Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, г. Севастополь
Северо-Кавказский	Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край
Волго-Камский	Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область
Волго-Уральский	Республика Башкортостан, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область
Уральский	Курганская область, Свердловская область, Челябинская область
Западно-Сибирский	Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ
Южно-Сибирский	Республика Алтай, Алтайский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область
Енисейский	Республика Тыва, Республика Хакасия, Красноярский край
Байкальский	Республика Бурятия, Забайкальский край, Иркутская область
Дальневосточный	Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ

– из трех. Правда, недавнее решение президента по переносу Забайкальского края и Бурятии в состав Дальневосточного округа нарушило эту идиллию. И не факт, что не последуют новые корректировки. Так или иначе, три макрорегиона прямо совпадают с границами федеральных округов (до ноября 2018 г.): Южный, Северо-Кавказский и Дальневосточный.

Третий принцип можно назвать зональным, так как в трех федеральных округах оказались выделены северные и южные макрорегионы. В Приволжском округе это сделано не так явно, и Татарстан оказался в условно северной части, хотя это как минимум спорно. Впрочем, в данном случае дело не в зональности, но пока сделаем допущение, что можно провести параллели между ПФО и двумя более явными «зональными» делениями. Речь, во-первых, о разбивке Уральского округа на Уральский (гораздо более соответствующий этому названию) и Западно-Сибирский (точнее было бы сказать, Тюменский) макрорегионы. С одной стороны, собственно Тюменская область (без автономных округов) – не более северный регион, чем Свердловская область. С другой стороны, – Урал в целом (как социально-экономический регион), несомненно, южнее Западной Сибири (даже в границах бывшего экономического района). Во-вторых, Сибирский федеральный округ разделен на северную часть (Енисейский макрорегион) и южную часть (Южно-Сибирский и Байкальский макрорегионы). Применение зональности для общественного районирования – дело не новое (особенно для аграрного и рекреационного районирования), но в данном контексте – это определен-

ный вызов отечественной традиции объединения в один сильно поляризованный район очень разных территорий. Но опять же заметим, что данный принцип не универсален – и Дальний Восток остался единым, несмотря на еще более заметные различия между севером и югом по сравнению с Сибирью и тем более – с Приволжьем.

Оставшиеся случаи, не описываемые с помощью вышеназванных трех принципов, трудно свести к столь же явным исходным соображениям. Так, включение в состав Северо-Западного макрорегиона, наряду с одноименным бывшим экономическим районом, еще и Карелии, Мурманской и Калининградской областей можно, конечно, объяснить принципом объединения приграничных регионов – но найти применение этого же принципа в других частях России проблематично. Если же мы применяем какой-либо принцип лишь для единственного случая, – это уже идиографический подход, который претит классическому районированию, носящему в значительной степени номотетический характер (хотя есть опыт применения обоих подходов [1, с. 81]). И, возвращаясь к Приволжскому округу, мы должны констатировать его наибольшую сложность для нашей интерпретации. Здесь применим и вариант выделения здешнего Черноземья в противовес Нечерноземью (вариация зональности), и вариант «Верхнего Среднего Приволжья» и «Нижнего Среднего Приволжья», и даже другие варианты. И опять же в таком случае речь идет не о закономерности, не раз встречаемой на карте, а об уникальных по своим характеристикам территориях – та же идиография.

### Заключение

Итак, в проекте Стратегии пространственного развития мы обнаружили три явных принципа районирования (исторический, административный и зональный) и некоторые неявные (разграничение приграничных и глубинных территорий; элементы бассейнового подхода и т. д.). Сама возможность выявления принципов районирования по его карте говорит о высокой степени обоснованности проведенной работы. С другой стороны, сам результат вызвал множество критических высказываний – как со стороны специалистов, так и, например, от региональных чиновников [4]. Это неудивительно, учитывая высокую значимость разрабатываемого документа, причем значимость как объективную, так и предполагаемую (не факт, что действительно будет так уж важно, в какой макрорегион отнесен каждый регион).

По состоянию на начало ноября 2018 г. ситуация вокруг проекта Стра-

тегии была неоднозначной. Он получил много замечаний во время слушаний в Общественной палате, затем перенесли на неопределенный срок слушания по документу в Государственной думе (при этом считается, что особого резонанса в обществе и среди профессионалов проект не вызвал...), в основном обходили стороной этот сюжет во время пленарных заседаний октябрьского Форума стратегов в Санкт-Петербурге (например, на ассамблее Ассоциации российских географов-обществоведов, также проходившей в октябре этого года, проект Стратегии вспоминали чаще). Но дело все-таки идет к доработке документа для финального его рассмотрения. И скоро появится официальный вариант комплексного районирования России, который можно будет применять для решения разных задач (как еще не так давно применяли сетку экономических районов Госплана).

*Статья поступила в редакцию 09.10.2018*

### ЛИТЕРАТУРА

1. Демьяненко А.Н., Дятлова Л.А. Вопросы экономического районирования в работах экономистов-аграрников // *Пространственная экономика*. 2008. № 4. С. 71–102.
2. Изюмова О.Н., Бергер Ю.А. Исторический аспект экономического районирования России // *Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права)*. 2015. Т. 6. № 3. С. 140–149.
3. Мартынов В.Л., Сазонова И.Е. Ведомственное районирование России // *Псковский регионологический журнал*. 2014. № 17. С. 17–25.
4. «Нам нужен настоящий качественный документ, который поддержат общество и бизнес» – Валерий Фадеев, 28.08.2018 / *Общественная палата Российской Федерации* [сайт]. – URL: <https://www.oprf.ru/press/news/2018/newsitem/46369> (дата обращения: 20.11.2018).
5. *Неизвестные и малоизвестные страницы отечественного районирования* / отв. ред. В.Л. Бабурин. М.: ЛЕНАНД, УРСС, 2006. 400 с.
6. Россия в рейтингах развития цифровой экономики, 16.02.2018 // *Adview: блог о телевидении, автоматизации, оборудовании, маркетинге и рекламе* [сайт]. – URL: [https://adview.ru/cat\\_tv/cat\\_articles-ru/rossiya-v-rejtingax-razvitiya-cifrovoj-ekonomiki](https://adview.ru/cat_tv/cat_articles-ru/rossiya-v-rejtingax-razvitiya-cifrovoj-ekonomiki) (дата обращения: 20.11.2018).
7. Рохмина Е.Б. Экономическое районирование России: история и хозяйственное значение // *Экономика и менеджмент инновационных технологий*. 2015. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2015/03/7719>.

8. Стратегия пространственного развития России включает формирование опорных центров // Коммерсантъ. 2017. 16 мая
9. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (проект) // Министерство экономического развития: [сайт]. – URL: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/planning/sd/201817081>.
10. Ткаченко А.А. О районировании Е.Е. Лейзеровича // Региональные исследования. 2010. №4. С. 28–31.
11. Шувалов В.Е. Районирование в российской социально-экономической географии: современное состояние и направления развития // Региональные исследования. 2015. № 3. С. 19–29.

#### REFERENCES

1. Dem'yanenko A.N., Dyatlova L.A. [Issues of economic zoning in the work of agricultural economists]. In: *Prostranstvennaya ekonomika*, 2008, no. 4, pp. 71–102.
2. Izyumova O.N., Berger Yu.A. [The historical aspect of economic zoning of Russia]. In: *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii* (Baikal'skii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i prava), 2015, vol. 6, no. 3, pp. 140–149.
3. Martynov V.L., Sazonova I.E. [Departmental zoning of Russia]. In: *Pskovskii regionologicheskii zhurnal*, 2014, no. 17, pp. 17–25.
4. "Nam nuzhen nastoyashchii kachestvennyi dokument, kotoryi podderzhat obshchestvo i biznes" – Valerii Fadeev ["We need a real quality document that will support the society and the business" – Valery Fadeev], 28.08.2018. In: *Obshchestvennaya palata Rossiiskoi Federatsii* [Public chamber of the Russian Federation, website]. Available at: <https://www.oprf.ru/press/news/2018/newsitem/46369> (accessed: 20.11.2018).
5. Neizvestnye i maloizvestnye stranitsy otechestvennogo raionirovaniya / otv. red. V.L. Baburin [Unknown and little known pages of the national zoning / Ed. by V.L. Baburin]. Moscow, LENAND, URSS Publ., 2006. 400 p.
6. Rossiya v reitingakh razvitiya tsifrovoi ekonomiki [Russia in the rankings of the development of the digital economy], 16.02.2018. In: *Adview: blog o televidenii, avtomatizatsii, oborudovanii, marketinge i reklame* [Adview: a blog about television, automation, equipment, marketing, and advertising, website]. Available at: [https://adview.ru/cat\\_tv/cat\\_articles-ru/rossiya-v-rejtingax-razvitiya-cifrovoj-ekonomiki](https://adview.ru/cat_tv/cat_articles-ru/rossiya-v-rejtingax-razvitiya-cifrovoj-ekonomiki) (accessed: 20.11.2018).
7. Rokhmina E.B. Ekonomicheskoe raionirovanie Rossii: istoriya i khozyaistvennoe znachenie [Economic zoning of Russia: history and economic importance]. In: *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii*, 2015, no. 3 [Economics and innovations management, 2015, no. 3]. Available at: <http://ekonomika.snauka.ru/2015/03/7719>.
8. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossii vklyuchaet formirovanie opornykh tsentrov [The strategy of the spatial development of Russia includes the formation of support centers]. In: *Kommersant*, 2017, May 16.
9. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda (proekt) [The strategy of the spatial development of the Russian Federation for the period up to 2025 (draft)]. In: *Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya* [Ministry of economic development, website]. Available at: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/planning/sd/201817081> (accessed: 20.11.2018).
10. Tkachenko A.A. [On the zoning by E.E. Leizerovich]. In: *Regional'nye issledovaniya*, 2010, no. 4, pp. 28–31.
11. Shuvalov V.E. [Zoning in the Russian socio-economic geography: current status and directions of development]. In: *Regional'nye issledovaniya*, 2015, no. 3, pp. 19–29.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Голубченко Игорь Вячеславович* – кандидат географических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой зарубежного регионоведения и международного сотрудничества Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы;  
e-mail: iv.golubhenko@migsu.ru

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Igor V. Golubchenko* – PhD in Geographical Sciences, Deputy Chair of the Department of Foreign Studies and International Collaboration at the Institute of Public Administration and Civil Service of the Russian Academy of National Economy and Public Administration;  
e-mail: iv.golubhenko@migsu.ru

---

### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Голубченко И.В. О районировании России (в связи с проектом стратегии пространственного развития) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Естественные науки. 2018. № 4. С. 32–38.  
DOI: 10.18384/2310-7189-2018-4-32-38

### FOR CITATION

Golubchenko I. Zoning of Russia (In Connection with the Draft of the Spatial Development Strategy). In: *Bulletin of the Moscow Region State University, Series: Natural Sciences*, 2018, no. 4, pp. 32–38.  
DOI: 10.18384/2310-7189-2018-4-32-38