

УДК 93/94

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-4-238-248

СОВРЕМЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И СТРАН ЗАПАДА: ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ

Ивашко М. И.

Российский государственный университет правосудия

117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69, Российская Федерация

Аннотация. Рассмотрено состояние отношений России и стран Запада в начале XXI в., отмечен их кризисный характер. Предпринята попытка ответа на вопрос, является ли это состояние проявлением «новой холодной войны». Методом сравнения проведен анализ процессов, присущих современным российско-западным отношениям, а также событий советско-американского противоборства второй половины 40-х гг. XX в. Установлено сходство и различие в причинах обострения отношений между сторонами в разные временные эпохи; выявлены программные документы, нацеленные на противостояние; продемонстрированы некоторые приемы, средства и методы, использовавшиеся в годы «холодной войны» и применяющиеся уже в ходе «новой эпохи противостояния». Представлено авторское видение современного состояния отношений между Россией и странами Запада, отмечены отдельные исторические уроки, вытекающие из истории противостояния между СССР и США.

Ключевые слова: СССР, Россия, Запад, США, «холодная война», доминирование, «новая эпоха противостояния», российско-западные отношения, санкции

MODERN RELATIONS BETWEEN RUSSIA AND WESTERN COUNTRIES: HISTORICAL PARALLELS

M. Ivashko

Russian State University of Justice

69, Novocheremushkinskaya St., Moscow 117418, Russian Federation

Abstract. The article covers the crisis state of relations between Russia and Western countries at the beginning of the 21st century, attempting to answer the question of whether this situation is the manifestation of a new cold war. Using a comparison method, the author analyses the processes inherent to modern Russian-Western relations, as well as the events of the second half of the 1940s associated with the Soviet-American confrontation. The author finds similarities and differences in the causes of aggravated relations between the sides in different time periods; identifies program documents promoting confrontation; as well as demonstrates some ways, means and methods used in the years of the cold war and in the new era of confrontation. The author presents his vision of the current state of relations between Russia and Western countries, noting some historical lessons arising from the confrontation between the USSR and the USA.

Keywords: USSR, Russia, USA, West, Cold War, confrontation, domination, new era of confrontation, Russian-Western relations, sanctions

В Кэмп-Дэвиде 1 февраля 1992 г. главами государств России и США была подписана Декларация, где обе стороны больше не рассматривали «друг друга в качестве потенциальных противников». Было подчеркнуто, что «их отношения характеризуются отныне дружбой и партнерством, основанными на взаимном доверии, уважении и общей приверженности демократии, и экономической свободе». А на совместной пресс-конференции двух лидеров было заявлено об окончании «холодной войны» и начале новой эры взаимоотношений двух государств¹.

Прошло чуть более четверти века. Дня не проходит, чтобы мировая общественность не узнала об «угрозах», якобы исходящих со стороны России и очередных ограничительных мерах, предпринимаемых в связи с этим западными странами по отношению к российскому государству или его гражданам. В этом ряду стоят экономические санкции, меры военного характера, направленные на усиление вооруженных сил Североатлантического блока вблизи границ Российской Федерации, шаги США по одностороннему выходу из долгосрочных договоренностей по ограничению распространения ядерного оружия и обвинения в этом России, блокирование российских конструктивных инициатив в международных структурах, антироссийская риторика, шпиономания, развернутая западными средствами массовой информации. Перечень мер, направленных на создание нега-

тивного фона вокруг России, можно было бы продолжить.

В условиях неоднозначных оценок происходящего сегодня между Россией и странами Запада², которые встречаем в разного рода публикациях, слышим в высказываниях как на научном, так и обыденном уровнях, возникает ряд вопросов. Как классифицировать отношения, которые сложились на сегодняшний день между Россией и странами Запада? В чем причина или что лежит в основе их обострения и можно ли состояние российско-западных отношений обозначить категорией «новая холодная война»? Попытка найти ответ на поставленные вопросы и является целью данной статьи.

Анализ историографии заявленной проблемы показал, что содержание отношений между Россией и Западом на современном этапе нашло отражение, главным образом, на страницах периодических изданий и Интернет-ресурсах [3, с. 5–17; 5, с. 212–218; 8, с. 208–216]. Это объясняется, прежде всего, тем, что точка отсчета явной эскалации российско-западных отношений не стала ещё глубокой историей, сегодня пока идет процесс накопления фактов и постепенного осмысления в новых исторических условиях непростых отношений между Россией и странами Запада. Вместе с тем представляется, что одним из инструментов понимания сложившейся ситуации между ними может выступить историческое знание такого явления, как «холодная война» на начальном этапе её разви-

¹ Михеев В. Россия – США: в Кэмп-Дэвиде забил последний гвоздь в гроб «холодной войны» // Известия. 1992. 2 февр.

² автор под термином «страны Запада» или «Запад» понимает государства Европейского Союза и Северной Америки.

тия между США и СССР. Опыт пережитого позволяет более зримо понять происходящее сегодня между Россией и Западом, помогает найти ответы на злободневные вопросы, которые возникают при их рассмотрении. Безусловно, есть осознание того, что мир меняется и делать прямые аналогии с историческим прошлым – дело неблагоприятное и даже опасное. Вместе с тем при выстраивании событийного ряда, характеризующего современные российско-западные отношения, нельзя избавиться от мысли об исторических параллелях, ассоциации с явлением второй половины 40-х гг. XX в., которое вошло в историю под названием «холодная война» между США и СССР.

Первая параллель: причина возникновения противостояния

Однозначного ответа на вопрос о генезисе обострения отношений между Российской Федерацией и Западом в современной отечественной историографии нет. Обобщение же существующих точек зрения на данную проблему позволяет говорить о том, что определенной чертой, за которой стала складываться новая ситуация в мире, являлся 1991 г. Год, когда окончательно была разрушена социалистическая система в странах Восточной Европы, распался СССР, прекратил свое существование один из полюсов биполярной системы. Вместе с ним, по сути, рушился тот миропорядок, который существовал после окончания Второй мировой войны. Одновременно старые политические институты эпохи разрядки 70-х гг. XX в. демонстрировали свою неэффективность и не обеспечивали стабильности в мире. В этой ситуации, по мнению члена Зиновьевского

клуба МИА «Россия сегодня» О. Юрьева, и появился «проект однополюсного мира, предложенный и навязываемый в первую очередь США». Задача такого проекта, по мнению автора статьи «Второе пришествие “холодной войны”», была направлена на то, чтобы «обеспечить управляемость истории путем закрепления доминирования Соединенных Штатов, их союзников во всех сферах жизни человечества»¹.

По окончании «холодной войны» США, по словам президента России В. В. Путина, решили «перекроить мир исключительно под себя, под свои интересы»². В результате на протяжении 90-х – начала 2000-х гг. по отношению к России выстраивалась своеобразная политика со стороны «победителей». По меткому замечанию российского ученого-американиста Э. Я. Баталова, в это время стратегия Запада «складывалась из трех взаимосвязанных компонентов, а именно: вовлечения её (в разных областях – на разную глубину) в западную сферу; ограничения возможностей её развития и пространства для маневра; и в этих целях – максимального возможного окружения России по периметру её границ государствами, выступающими в роли форпоста Запада» [1, с. 5–20]. Российский ученый Т. А. Шаплеина политику Запада, направленную, с одной стороны, на ограничение влияния России в мире (главным образом – на постсоветском пространстве),

¹ Юрьев О. Второе пришествие «холодной войны», 18.07.2014 г. [Электронный ресурс] // РИА Новости. – URL: <https://ria.ru/20140718/1016511368.html> (дата обращения: 10.05.2019).

² Циллюрик Д. Владимир Путин не объявлял «Второй холодной войны» // Независимая газета. 2014. 27 окт.

с другой – на сотрудничество, называет «двойственной и непоследовательной». А её результатом «недоумение и обиду» у российской элиты [11, с. 352].

Правда, открыто выступить против такого содержания российско-западных отношений, новой системы миропорядка, выстраиваемой Западом в целом, Россия смогла не сразу. В тоже время, именно такой безапелляционный тон навязывания «побежденной стороне» своего видения мироустройства становился в новых исторических условиях первопричиной понимания российской стороной необходимости защиты своих национальных интересов и формирования адекватной внешней политики.

Ответить на внешнеполитический вызов, по мнению политолога и экономиста С. Караганова, Российская Федерация смогла лишь тогда, когда «усилилась», «возросла способность и готовность защищать и отстаивать свои интересы». И этот факт ученый называет «наиболее очевидной причиной возникновения» «новой эпохи противостояния», заметим, на этот раз между Россией и США [4].

Оценивая последствия появившихся возможностей у российского государства, директор Института США и Канады РАН В. Гарбузов обращает внимание на поведение Европы и США, которые «впервые за долгие годы восприняли Россию как мощную геополитическую угрозу собственным позициям на мировой арене». По его мнению, США и их союзники такую опасность увидели, во-первых, в особой позиции России в отношении постсоветского пространства, из отдельных районов которого исходит угроза российской безопасности,

а во-вторых, в «активности Москвы по формированию новых интеграционных объединений на пространстве бывшего СССР», в-третьих, в проведении российским государством независимой внешней политики¹. В то же время американская медиа организация в области политической журналистики Politico придерживается другого мнения, считая, например, виновником кризиса в отношениях России и Запада «агрессивную политику» В. В. Путина². Правда, объяснений тому, чем вызвана эта «агрессия», авторы не дают. Подругому говоря, определение Россией очертаний своих внешних экономических и политических приоритетов, видение мира многополярным в противовес американскому однополярному было воспринято Западом как посягательство на его интересы и послужило причиной появления кризиса в российско-западных отношениях.

Кроме геополитических интересов, которые легли в основу противоречий между Россией и Западом, в отечественной и зарубежной историографии встречаем рассмотрение и других причин. Одна из них, которую нельзя не упомянуть, принадлежит С. Караганову. В частности, он считает, что одним из направлений острой конкуренции, которая наблюдается сегодня в мире, является разворачивающаяся

¹ См.: Торин А. Противостояние России и Запада: чьи нервы крепче? 02.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Международная жизнь. – URL: <https://interaffairs.ru/news/show/19636> (дата обращения: 1.04.2019).

² Politico: «новая холодная война» с Россией диктует США политику сдерживания, 26.12.2017 г. [Электронный ресурс] // ИноТВ. – URL: <https://russian.rt.com/inotv/2017-12-26/Politico-novaya-holodnaya-vojna-s> (дата обращения: 10.04.2019).

«борьба между двумя моделями развития – либерально-демократическим капитализмом традиционного Запада» и моделью «авторитарного полудемократического капитализма», по утверждению политолога, «экономически эффективного и политически приемлемого» [4].

Конечно, существуют и другие точки зрения на предмет понимания причин осложнения российско-западных отношений. Но примечательно то, что даже беглый взгляд на состояние отношений России с Западом позволяет увидеть сегодня схожие черты с той ситуацией, которая сложилась в мире во второй половине 40-х гг. XX в. между СССР и США. Расстановка политических сил после Второй мировой войны по сравнению с довоенной изменилась. Одни игроки (фашистская Германия и ее союзники) были разгромлены. Другие – Англия и Франция – крайне ослаблены. А США вышли из войны окрепшей державой. На поставках вооружения и продовольствия за годы войны американские монополии заработали не менее 300 млрд. долларов, а золотой запас США к 1948 г. составил около 70% всего золота мира¹. Опираясь на экономическое превосходство, США «ориентировались, по мнению авторов 2-томного издания «Холодная война», на послевоенное доминирование в мире» [10, с. 54]. Иначе говоря, в условиях не остывшего после окончания войны мира США заявили о своих геополитических интересах и готовности их отстаивать. Уже 19 декабря 1945 г. президент США Г. Трумэн в специальном послании конгрессу про-

возгласил об «ответственности» США «за руководство миром» и о «решимости сохранить свою роль руководителя всех наций»². По мнению американского историка Дж. Боффа, – «все (т. е. в США – М. И.) были согласны не только с амбициозной целью руководить миром, но даже со стремлением, выраженным в еще более сильной формулировке: “перестроить по образцу и подобию Соединенных Штатов”» [2, с. 260].

Препятствием на пути реализации этих планов стал Советский Союз, который, несмотря на колоссальные потери, вышел из войны победителем и вправе был рассчитывать на участие в послевоенном обустройстве мира, проведении такой международной политики, которая обеспечивала бы безопасность его границ. А её реализация на практике привела к столкновению с интересами США и их союзниками. Именно с этих позиций необходимо рассматривать разногласия между СССР и США в первые послевоенные годы вокруг Ирана, Турции, Греции, стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы.

Таким образом, более 70 лет назад, с одной стороны, прежде всего, геополитические интересы США, желание выстроить американоцентричную систему, остановить распространение влияния СССР, с другой – внешнеполитические планы Советского Союза, стремление к созданию зоны безопасности вдоль своих границ, в том числе и при помощи навязывания своей, «советской» модели развития, распространения коммунистических идей,

¹ Скиданов Ю. План Маршалла оказался сильнее планов маршалов // Парламентская газета. 2017. 11 июня.

² USA. Congressional Record: proceedings and debates of the 79th Congress first session, 1945, vol. 91, part 9, pp. 12398–12399.

послужили поводом к обострению международных отношений в мире и стали одной из причин начала «холодной войны» между СССР и США.

Вторая параллель: концептуальное оформление противостояния

Противостояние, которое набирало силу во второй половине 40-х гг. XX в., с первых же шагов получило концептуальное оформление, становилось внешнеполитической программой действий как со стороны Соединенных Штатов, так со стороны Советского Союза. Свидетельством тому являются известная речь бывшего, на тот период времени, премьер-министра Великобритании У. Черчилля в Фултоне в присутствии президента США Г. Трумэна 5 марта 1946 г., провозглашённая 12 марта 1947 г. Соединенными Штатами «доктрина Трумэна», объявленный 5 июня 1947 г. «план Маршалла» и т. д. Все они были направлены на сдерживание расширяющейся сферы влияния СССР всеми доступными средствами, в том числе и угрозой применения ядерного оружия.

А с другой стороны, под руководством СССР 22 сентября 1947 г. было основано Информационное бюро коммунистических и рабочих партий – международная коммунистическая организация, программным документом для которой стал доклад Секретаря ЦК ВКП(б) А. А. Жданова, призывающий к сплочению всех демократических антифашистских сил против новых планов войны и агрессии¹. Еще большее сопротивление За-

пада вызывала «политика советизации Восточной Европы», которую активно проводил Советский Союз во второй половине 40-х гг. XX в.

В современных условиях концептуальное оформление сложившихся российско-западных отношений нашло отражение в принятой в июне 2015 г. новой редакции «Национальной военной стратегии» (прежняя была утверждена в 2011 г.). Согласно данному документу, авторами Стратегии Россия недвусмысленно относилась к разряду тех государств, которые «демонстрируют неуважение к суверенитету соседних стран», её «агрессивность» признавалась фактором, который влияет «на перспективы отношений между ведущими державами» [6, с. 3–10].

Ещё более жестко политика Соединенных Штатов по отношению к России провозглашена в Новой стратегии национальной безопасности США, которая была опубликована в декабре 2017 г. Россия в этом документе, наряду с Китаем, отнесена к разряду «ревионистских держав» и «наиболее серьёзным источникам угроз для США». Российское государство напрямую обвиняется в применении «подрывных мер» с целью «размыть американскую безопасность и процветание». Определяя угрозы, перечисленные документы предусматривают и шаги по «сдерживанию российской агрессии». Одним из примеров ответных мер на вызов Запада служит Послание Президента России В. В. Путина Федеральному собранию в 2018 г. И все же следует отметить, что, в отличие от документов, отражающих противостояние СССР и США во второй половине 40-х гг. прошлого века, Стратегии США 2000-х гг., оставляют, в концептуальном плане, по

¹ См.: Информационное совещание представителей некоторых компартий в Польше в конце сентября 1947 года. М.: Госполитиздат, 1948. С. 30–35.

мнению исследователя А. Маринина, «двери открытыми для сотрудничества с Россией по вопросам, представляющим взаимный интерес» [7, с. 12–16].

Третья параллель: средства, методы и приёмы, используемые в ходе противостояния

На практике же современное противостояние – это не только концептуальное оформление позиций противоборствующих сторон, но и конкретные действия с использованием определенных средств, методов, приёмов. В «этой войне, – так называет нынешнее состояние между Россией и Западом немецкий журналист и политолог А. Рар, – каждый стремится выстроить свою правду, уничтожить альтернативные точки зрения, объявить аргументацию противника пропагандой, не слушать её и перестать вести диалог ...», а приемы, которые используются при этом, по его замечанию, «весьма изысканны»¹.

Среди них – экономические санкции, инициатором которых выступили США. Их первая волна пришлась ещё на 2012 г., когда Конгрессом США был принят «Акт Магнитского» в связи со смертью российского юриста фонда *Hermitage Capital Management* С. Л. Магнитского. С 2014 г. в связи с событиями на Украине странами Запада против России была развязана «экономическая война», которая продолжается и по сей день. Всего к ограничительным мерам экономического характера с 2014 по 2018 гг. против России присоединилось 40 государств.

¹ Цит. по: Россия-Запад. В чём суть конфликтов [Электронный ресурс] // National Business. – URL: <https://nb159.ru/experts/persony/mneniya/rossiya-zapad-v-chyom-sut-konfliktov/> (дата доступа: 8.04.2019).

Главной целью принятых мер является стремление стран Запада, и прежде всего США, лишить Россию экономических и технологических перспектив, при этом используется язык ультиматума, угроз, шантажа.

Наряду с экономическими санкциями США наращивают военное присутствие за рубежом, в том числе непосредственно у границ с Россией, увеличивают свои военные расходы и требуют увеличения взносов на содержание Североатлантического блока от своих союзников. По мнению А. Куртова, редактора журнала «Проблемы национальной стратегии», «широкое военное присутствие за рубежом – это альфа и омега оборонной политики США... Военные базы позволяют Вашингтону проецировать силу, держать под контролем глобальные процессы и “сдерживать” конкурирующие с ним державы»².

Целенаправленная антироссийская пропаганда, развернутая в связи с делом «Скрипалей» шпиономания, демонстрация «всесилия» России в глазах западного обывателя выразились в том, что власти более десяти западных стран обвинили Россию в попытках манипулирования их электоральными процессами и общественным мнением. А американские эксперты подсчитали, что с 2004 г. Москва вмешалась в дела как минимум 27 государств³.

² Цит. по: Заквасин А. Нападать всегда дороже, чем защищаться: почему в США заговорили о нецелесообразно высоких расходах на оборону, 14.01.2019 г. [Электронный ресурс] // RT на русском. – URL: <https://russian.rt.com/world/article/592151-ssha-voennye-rashody> (дата обращения: 14.04.2019).

³ Черненко Е. Москва долгорукая. Как Россию обвиняли во вмешательстве в дела других государств // Коммерсант. 2017. 29 дек.

Для предотвращения так называемой российской угрозы «Актом о противодействии оппонентам Америки посредством санкций», введенным американской стороной против России в августе 2017 г., предусматривалось ассигнование специальному «Фонду противодействия российскому влиянию» 250 млн. долл. США на 2018/19 фискальный год¹. Об атмосфере, формируемой в самом американском обществе по отношению к России, свидетельствует, например, решение Министерства энергетики США о запрете штатным сотрудникам участвовать в разработке программ, которые финансировала Россия².

Однако перечисленные приёмы не новы. Переживаемое сегодня современной Россией знакомо нашей отечественной истории. Так, в 1948 г. США были введены экспортные лицензии, в 1949 г. был принят «Закон о контроле над экспортом» и создан Координационный комитет по контролю над экспортом (КОКОМ), в 1951 г. принят закон «О контроле над оказанием помощи в целях взаимной обороны» и т. д. Все перечисленные меры были направлены на ограничение или запрет вывоза большинства товаров западных государств в СССР и страны, ставшие на путь построения социализма, лишения Советского Союза новых западных технологий, усиления финансово-экономического давления не только на СССР, но и на его союзников [9, с. 5–24].

Об уровне идеологического противостояния свидетельствует история

политики маккартизма, которая была развернута США во второй половине 40-х гг. под лозунгом «защиты демократии от мирового коммунизма». Так, в 1947 г. была создана специальная Комиссия по расследованию антиамериканской деятельности. Она разрабатывала списки лиц, которым за симпатию коммунистическим взглядам запрещалось занимать государственные должности. В 1949 г. по инициативе правительства США был организован процесс над лидерами Коммунистической партии США. А «Закон о внутренней безопасности», принятый в сентябре 1950 г., предписывал всем американским коммунистам регистрироваться в Министерстве юстиции в качестве агентов иностранной державы³. О масштабах деятельности идеологических институтов США под «флагом антикоммунизма и антисоветизма» демонстрирует «Закон о взаимном обеспечении безопасности», принятый в 1951 г., предусматривающий специальные ассигнования в сумме 100 млн. долларов на проведение подрывной деятельности против СССР и стран народной демократии. Безусловно, Советский Союз принимал адекватные меры для того, чтобы противостоять военному, политическому, экономическому, идеологическому давлению Запада. Результатом этого противостояния между СССР и США, миром капитализма и социализма и стало на многие десятилетия XX в. такое явление, которое получило у историков название «холодная война».

¹ Ремчуков К. Это не просто новые санкции, это принципиально новое давление на российскую элиту // Независимая газета. 2017. 24 июля.

² Сухова С. Война по науке // Огонёк. 2019. № 10 (5555). С. 16–20.

³ См.: Семенова С. Маккартизм, 22.11.2011 г. [Электронный ресурс] // История США: материалы к курсу. URL: <https://ushistory.ru/popular-jarnaja-literatura/727-makkartizm-sp-294332634> (дата обращения: 7.01.2019).

Представляется, что выстраиваемые параллели в определённой мере позволяют объяснить факт существования в отечественной и зарубежной историографии неоднозначной оценки нынешнего состояния российско-западных отношений и российско-американских, в частности. Когда одни называют это временем «продолжения холодной войны», утверждая, что она «так и не заканчивается», другие – противоречия РФ и США в начале XXI в. обозначают термином «холодная война 2.0» или «второе пришествие «холодной войны». Третьи считают противостояние США и России «частью холодной войны, которая сегодня де-факто развязана США против Китая». Мнения можно множить. Но в то же время, на наш взгляд, приведенные параллели позволяют видеть и отличия того противостояния, которое было между СССР и США и существует сегодня между Россией и странами Запада.

Те конкретные шаги, которые предпринимаются сегодня Российской Федерацией и странами Запада для отстаивания своих интересов в разных сферах жизнедеятельности государств, действительно схожи с пережитым на протяжении ряда десятилетий XX в., что в определенной степени оправдывает тех исследователей, которые происходящее сегодня называют «холодной войной». Однако следует подчеркнуть, что смысловая нагрузка этого термина в начале XXI в. иная. Во-первых, субъектами противостояния сегодня выступают, с одной стороны, Россия, с другой – страны Запада, где лидером выступают Соединенные Штаты. Во-вторых, в условиях информационного развития она

ведется другими, чем в XX в., средствами и методами. В-третьих, цели этого противостояния иные.

Россия более чем за четверть века стала частью той капиталистической системы, которой в свое время противостоял Советский Союз. Сегодня отсутствуют идеологические причины для этого противоборства, но наблюдается разное видение моделей развития капиталистического общества. Политическое устройство, не подпадающее под американские стандарты, выступает одним из источников противостояния. Главной же причиной кризиса российско-западных отношений выступают геополитические интересы США, за которыми стоят американские капиталы. В тоже время Россия, несмотря на ту ослабленную позицию, в которой оказалась после распада СССР, в силу своего географического положения, исторической традиции не приемлет внешнего подчинения. Поэтому считаем, что в основе сегодняшнего противостояния лежит стремление США к доминированию в мире и нежелание России подчиняться ему. Отстаивая свои национальные интересы в условиях стремления США оставаться глобальным лидером, Российская Федерация, прежде всего, защищает принципы, свое видение мироустройства в начале XXI в., которое не совпадает с представлениями мирового порядка США и их союзников, но разделяется по многим позициям рядом государств, которые стремятся быть независимыми игроками на международной арене.

Россия выступает за многополярный мир, где все государства должны иметь равные права и равные возможности как участия в построении ново-

го мироустройства, так и выстраивания такой модели развития, которая соответствует национальным интересам государства. В этом противостоянии важно учитывать уроки противоборства между СССР и США. Один из них подсказывает, что уступки, даже временные, противником воспринимается не как попытка к компромиссу, а как слабость. Потерянные позиции в период временных отступлений вернуть очень сложно. В тоже время следует быть реалистом. Соотношение сил и экономические возможности в новых условиях не в пользу России.

Сдерживающим фактором действий «с позиции силы» выступает, как и в период «холодной войны», ядерное оружие. В этих условиях исторический опыт подсказывает выход – это переговоры, переговоры не только России и США, но всех других государств, которые на сегодняшний день обладают ядерным оружием. Переговоры с одной целью – предотвращения ядерной угрозы, как реальности при той конфронтационной обстановке, которая характеризует сегодняшний мир.

Статья поступила в редакцию 08.05.2019

ЛИТЕРАТУРА

1. Баталов Э. Я. Какая Россия нужна Западу // Современная Европа. 2005. № 4. С. 5–20.
2. Боффа Дж. История Советского Союза: в 2-х т. Т. 2. М.: Международные отношения, 1990. 628 с.
3. Ильинский И. М. Холодная война: новый этап // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 3. С. 5–17.
4. Караганов С. Новая эпоха противостояния // Россия в глобальной политике. 2017. № 6. С. 114–127.
5. Луцкая Е. Е. Война санкций между Западом и Россией и ее экономические последствия: (сводный реферат) // Социальные и гуманитарные науки. Серия 2: Экономика. 2015. № 1. С. 212–218.
6. Маринин А. Национальная военная стратегия США // Зарубежное военное обозрение. 2015. № 12. С. 3–10.
7. Маринин А. Новая стратегия национальной безопасности США // Зарубежное военное обозрение. 2018. № 2. С. 12–16.
8. Нэх В. Ф. «Холодная война»: её причины и результаты // Безопасность Евразии. 2016. № 1 (51). С. 208–216.
9. Сталинское экономическое наследство: планы и дискуссии 1947–1953 гг.: документы и материалы / Сост. В. В. Журавлев, Л. Н. Лазарев. М.: Политическая энциклопедия, 2017. 647 с.
10. Холодная война: в 2-х т. Т. 1: Противостояние двух сверхдержав / Путилин Б.Г., Золотарев В.А. / под ред. В. А. Золотарева. М.: ИНЭС, РУБИН, 2014. 984 с.
11. Шаклеина Т. А. Россия и США в новом мировом порядке: дискуссия в политико-академических сообществах России и США (1991–2002). М.: ИСКРАН, 2002. 445 с.

REFERENCES

1. Batalov E. [What Russia needs the West]. In: *Sovremennaya Evropa* [Contemporary Europe], 2005, no. 4, pp. 5–20.
2. Boffa J. *Istoriya Sovetskogo Soyuza: v 2-kh t. T. 2* [The history of the Soviet Union: in 2 v. Vol. 2]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1990. 628 p.
3. Il'inskii I. [The cold war: a new stage]. In: *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 2015, no. 3, pp. 5–17.

4. Lutsкая E. [The war of sanctions between the West and Russia and its economic consequences: (combined abstract)]. In: *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Seriya 2: Ekonomika* [Social sciences and Humanities. Economics series], 2015, no. 1, pp. 212–218.
5. Karaganov S. [A new era of confrontation]. In: *Rossiya v global'noi politike* [Russia in Global Affairs], 2017, no. 6, pp. 114–127.
6. Marinin A. [National military strategy of the United States]. In: *Zarubezhnoe voennoe obozrenie* [Foreign military review], 2015, no. 12, pp. 3–10.
7. Marinin A. [The new strategy of US national security]. In: *Zarubezhnoe voennoe obozrenie* [Foreign military review], 2018, no. 2, pp. 12–16.
8. Nekh V. [The cold war: its causes and results]. In: *Bezopasnost' Evrazii* [Security of Eurasia J.], 2016, no. 1 (51), pp. 208–216.
9. Zhuravlev V., Lazarev L., comps. [Stalin's economic legacy: plans and discussions of 1947–1953: documents and materials]. Moscow, Politicheskaya entsiklopediya Publ., 2017. 647 p.
10. Zolotarev V., ed. *Kholodnaya voina: v 2-kh t. T. 1: Protivostoyanie dvukh sverkhderzhav* [The cold war: in 2 t. T. 1: the Confrontation of the two superpowers]. Moscow, INES & RUBIN Publ., 2014. 984 p.
11. Shakleina T. *Rossiya i SShA v novom mirovom poryadke: diskussiya v politiko-akademicheskikh soobshchestvakh Rossii i SShA (1991–2002)* [Russia and the United States in the new world order: the debate in political and academic communities of Russia and the United States (1991–2002)]. Moscow, ISKRAN Publ., 2002. 445 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ивашко Михаил Иванович – доктор исторических наук, заведующий кафедрой общеобразовательных дисциплин Российского государственного университета правосудия; e-mail: mihail-ivashko@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mikhail I. Ivashko – Dr. Sci. (History), Head at the Department of General Education, Russian State University of Justice; e-mail: mihail-ivashko@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Ивашко М. И. Современные отношения России и стран Запада: исторические параллели // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2019. № 4. С. 238–248.

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-4-238-248

FOR CITATION

Ivashko M. Modern relations between Russia and Western countries: historical parallels. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2019, no. 4, pp. 238–248.

DOI: 10.18384/2310-676X-2019-4-238-248.