

РАЗДЕЛ II. ГЕРМАНСКИЕ ЯЗЫКИ

УДК 81'42

DOI: 10.18384/2310-712X-2019-5-113-122

КОММУНИКАТИВНАЯ СТРАТЕГИЯ ДИСКРЕДИТАЦИИ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ: СТИЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ДИСКРЕДИТЕМЫ

Сиротин Д. В.

Московский государственный областной университет

141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация. В контексте современной антропоцентрической парадигмы особую актуальность приобретает исследование политического дискурса, в частности – коммуникативной стратегии дискредитации. В настоящей статье предлагается введение нового понятия, обозначенного термином «дискредитема», для анализа языковых единиц, реализующих дискредитацию. Цель работы – идентифицировать стилистически маркированные дискредитемы, определить их количественное соотношение по отношению к стилистически нейтральным и идентифицировать конкретные выразительные средства языка в стилистически маркированных дискредитемах. Проведённое исследование подтвердило предположение, что дискредитация в политическом дискурсе США реализуется, в частности, посредством стилистических выразительных средств, заключённых внутри дискредитем. Введение термина «дискредитема» позволило, таким образом, унифицировать подход к исследованию стратегии дискредитации и провести анализ стилистического аспекта средств, реализующих исследуемую стратегию.

Ключевые слова: дискредитация, политический дискурс, дискредитема, стилистика, стилистический приём

COMMUNICATIVE STRATEGY OF DISCREDITING IN POLITICAL DISCOURSE: DISCREDITEME STYLISTIC ASPECT

D. Sirotin

Moscow Region State University

24 ulitsa Veri Voloshinoy, Moscow 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract. Modern anthropocentric paradigm sees analyzing the communicative strategy of discrediting in political discourse as a very important issue. The article suggests that a new term, discrediteme, may be introduced to denote language units that realize the strategy. The aim of

the article is to identify stylistically marked discreditemes, count their number as opposed to stylistically neutral ones, and to identify the expressive means in stylistically marked discreditemes. The research confirmed that the strategy of discrediting in the US political discourse is partially realized via stylistic devices inside discreditemes. Thus, introducing the term 'discrediteme' unifies the studies of discrediting strategy and facilitates the analysis of the stylistic devices that realize the strategy.

Keywords: discrediting, political discourse, discrediteme, stylistics, stylistic device

В настоящее время в лингвистике особую актуальность приобретают исследования, связанные с технологиями политического дискурса и имиджа политика как особой языковой личности. Это вызвано, в частности, возрастающим интересом со стороны общества к политикам, их выступлениям и действиям. Поэтому востребованными являются все научные исследования, имеющие отношение к речевому манипулированию, включающему, в частности, дискредитацию оппонента. В контексте современного анализа политического дискурса особую важность приобретает рассмотрение коммуникативно-прагматических стратегий и тактик.

Политический дискурс, по мнению В. А. Масловой, представляет собой особый вид (жанр) дискурса, направленный на получение, удержание и реализацию политической власти [18, с. 44]. Термин «дискурс» рассматривается здесь с позиции, близкой к точке зрения известного учёного Т. А. ван Дейка: дискурс мыслится как синоним жанра, но гораздо шире, поскольку подразумевает, в том числе, употребление и учёт экстралингвистических, паравербальных и прочих составляющих [25, р. 11]. Вследствие этого термин «дискурс» неприменим к текстам, составленным на мёртвых языках, поскольку является текстом в действии, по меткому высказыванию Н. Д. Ару-

тюновой, – «речью, погруженной в жизнь»¹.

Политические речи представляют большой интерес для исследования, поскольку, помимо стилистических приёмов, коннотированной лексики, определённых грамматических категорий, содержат когнитивные элементы (когнитивные модели, метафоры, разного рода прецедентные феномены), вербализуемые определёнными языковыми средствами (см., напр., [3; 19; 20]). В этом случае поле для анализа существенно расширяется. Можно заметить, что **когнитивная парадигма** отвечает на вопрос: «какими средствами осуществляется речевое воздействие?» Другая же крупная парадигма исследует политический дискурс **с прагматической точки зрения**, отвечая на вопрос: «какой эффект вызывают эти средства?» Когнитивная и прагматическая парадигмы тесно взаимосвязаны, поскольку исследуют одни и те же средства речевого воздействия (синтаксические параллелизмы, когнитивные модели, экспрессивную лексику) с разных сторон, одинаково актуальных для условий реализации политического дискурса, где чрезвычайно важно иметь определённый инструментарий речевого воздействия и обладать знаниями относительно эффекта, произ-

¹ См.: Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 135–137.

водимого каждым из инструментов в отдельности.

К концу XX в. в лингвистике появилось новое направление, получившее название теории языковой личности (другие названия – *персонология* или *теория персонологии*), чему в большей степени способствовал вклад Ю. Н. Караулова. Работы в данной области продолжил, в частности, В. И. Шаховский [14; 24]. Впоследствии теория персонологии распространилась на другие сферы, и исследования ряда учёных носили более узконаправленный характер. Среди работ в области изучения профессиональной языковой личности можно назвать статьи таких учёных, как Е. И. Голованова и Л. А. Чернышова, а анализу языковой личности политика посвящены работы А. П. Чудинова и Н. Д. Голева [6; 7; 22; 23]. Для политического дискурса теория персонологии ознаменовала новые перспективы исследований.

Постепенно, под влиянием, в том числе, теории языковой личности, зародилось антропололингвистическое направление, о котором писали, в частности, Э. А. Сорокина и С. В. Гринев-Гриневич [8–10]. Антропололингвистика ставит первостепенной задачей изучение человеческого мышления и видения мира через призму порождаемых им текстов. Следовательно, антропололингвистику можно назвать закономерным, новым этапом в развитии языкознания, где на первый план ставится человек как субъект, порождающий самые разнообразные тексты.

Как уже было замечено, теория языковой личности быстро распространилась на разные сферы лингвистических исследований. Не стал исключением и политический дискурс, где подавляю-

щее большинство современных работ составлено в антропололингвистическом ключе. В таком ракурсе исследуется, в частности, стратегия дискредитации – коммуникативная стратегия, направленная на подрыв доверия к оппоненту [12, с. 161]. Материалом для нашего исследования послужили 8 речей президентов США (3 речи Барака Обамы и 5 речей Дональда Трампа), произнесённые в период с 2008 по 2018 г. Общий объём проанализированного текста составил 102 тыс. знаков, в котором методом сплошной выборки было выделено 216 дискредитем.

Вообще, изучение речевых приёмов, позволяющих корректно дискредитировать противника, представляется весьма актуальным. Политическому дискурсу США, например, свойственна «мягкая» дискредитация, часто критикуются последствия политических решений оппонента, и достаточно редко оппонент критикуется прямо (лично).

• So he made what I consider to be a very terrible mistake for the country¹ – критика действий

• Tonight, more Americans are out of work and more are working harder for less² – критика последствий (неэффективная политика => рост безработицы 'out of work' и рабочих часов при уменьшении зарплаты 'are working harder for less').

¹ Remarks: Donald Trump Meets With Senior Military Leaders // FactSquared: [сайт]. URL: <https://factba.se/transcript/donald-trump-remarks-meeting-military-leaders-april-9-2018> (дата обращения: 15.08.2019).

² Obama B. The American Promise Acceptance Speech at the Democratic Convention Mile High Stadium, Denver Colorado // Obamaspeeches: [сайт]. URL: <http://obamaspeeches.com/E10-Barack-Obama-The-American-Promise-Acceptance-Speech-at-the-Democratic-Convention-Mile-High-Stadium--Denver-Colorado-August-28-2008.htm> (дата обращения: 15.08.2019).

• John McCain stands alone in his stubborn refusal to end a misguided war¹ – объект дискредитации указан прямо, но негативно окрашенная лексема *stubborn* ‘упрямый’ характеризует не лично Дж. Маккейна, а его действия – «отказ прекратить ненужную войну» ‘to end a misguided war’.

Проанализировав определённое количество работ по дискредитации [11–13; 15; 17; 21], мы заметили, что ни в одной не указана конкретная языковая единица, реализующая дискредитацию, непосредственно с которой работает исследователь. В области фонетики, например, в качестве таких единиц выступают фонемы, которые специалист выделяет в речевом потоке.

Считаем логичным ввести понятие, обозначенное термином «**дискредитема**», под которым мы понимаем языковую единицу, реализующую коммуни-

кативную стратегию дискредитации. Анализ дискредитем может проводиться в рамках теории персонологии, а также практически всех существующих на данный момент лингвистических теорий. **Цель** исследования – провести двухэтапную классификацию дискредитем с точки зрения наличия в них стилистических приёмов. **Задачи** можно определить следующим образом:

- провести «отсев» стилистически маркированных дискредитем от стилистически немаркированных;
- идентифицировать в каждой стилистически маркированной дискредитеме конкретный стилистический приём (анафору, аллитерацию, гиперболу и т. д.), см. рис. 1;
- подвести статистику и сделать вывод, насколько часто стилистические приёмы используются в дискредитации.

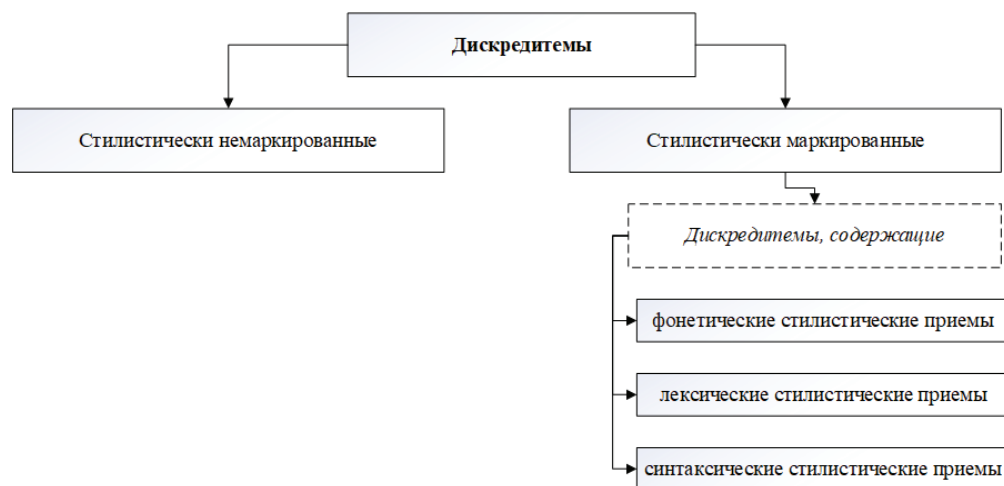


Рис. 1. Стилистическая типология дискредитем

¹ Obama B. The American Promise Acceptance Speech at the Democratic Convention Mile High Stadium, Denver Colorado // Obamaspeeches: [сайт]. URL: <http://obamaspeeches.com/E10-Barack-Obama-The-American-Promise-Acceptance-Speech-at-the-Democratic-Convention-Mile-High-Stadium--Denver-Colorado-August-28-2008.htm> (дата обращения: 15.08.2019).

Косвенно подобные предположения уже делались в других работах (напр., [4]), но они касались средств речевого манипулирования в целом, а не конкретно дискредитации.

Итак, мы исходим из предпосылки, что дискредитема может обладать стилистической окраской. Известно, что объектом изучения стилистики являются стили языка, средства языковой выразительности, используемые для достижения определённой цели высказывания [1, с. 7; 5, с. 6]. Всего мы проанализировали 10 речей 44-го и 45-го президентов США Б. Обамы и Д. Трампа общим объёмом 120 тыс. знаков, где выделили 216 дискредитем. Мы рассмотрели найденные дискредитемы с точки зрения наличия или отсутствия стилистической коннотации, основываясь на классической типологии стилистических приёмов [1; 2; 5; 16]¹.

Исследование показало, что чуть больше половины дискредитем стилистически немаркированы (57 % от общего числа дискредитем). Остальные дискредитемы (43 %) содержат стилистические приёмы на фонетическом, лексическом и синтаксическом уровнях языка (см. табл. 1).

В табл. 2 продемонстрированы стилистически маркированные дискредитемы, содержащие различные выразительные средства. Рассмотрим некоторые из них.

Дискредитемы, содержащие фонетические выразительные средства, представлены только аллитерацией (*курсивом* выделены сами дискредитемы):

¹ См. также: Стилистические приёмы // Жеребило Т. В. Словарь лингвистических терминов. М.: Пилигрим, 2010. С. 371–372; Стилль // Тимофеев Л. И. Краткий словарь литературоведческих терминов. М.: Просвещение, 1978. С. 152.

– The stock market dropped a lot today as soon as they heard *the noise of this nonsense* that's going on² – *повторение сонорных [n]*.

– We must solve our problems, to build our prosperity, to secure our futures, or we will be vulnerable to *decay, domination, and defeat*³ – *повторение согласного [d]*.

Как иллюстрирует табл. 2, дискредитемы с лексическими выразительными средствами представлены гораздо шире. Встречается, например, *сарказм*, основанный на дословной трактовке фразеологизма (зевгме):

– *Pull yourself up by your own bootstraps – even if you don't have boots*⁴ – обыгрываются однокоренные лексемы *bootstraps* и *boots*, где первая входит в состав идиомы *to pull oneself up by one's own bootstraps*.

Встречаются и *метафоры*:

– *It's a total witch hunt*⁵ – *метафора: «охота на ведьм», т. е. преследование инакомыслящих*.

² Remarks: Donald Trump Meets With Senior Military Leaders // FactSquared: [сайт]. URL: <https://factba.se/transcript/donald-trump-remarks-meeting-military-leaders-april-9-2018> (дата обращения: 15.08.2019).

³ Transcript of President Donald Trump Speech To U.N. General Assembly // The Last Refuge: [сайт]. URL: <https://theconservativetreehouse.com/2017/09/19/transcript-of-president-donald-trump-speech-to-u-n-general-assembly> (дата обращения: 15.08.2019).

⁴ Obama B. The American Promise Acceptance Speech at the Democratic Convention Mile High Stadium, Denver Colorado // Obamaspeeches: [сайт]. URL: <http://obamaspeeches.com/E10-Barack-Obama-The-American-Promise-Acceptance-Speech-at-the-Democratic-Convention-Mile-High-Stadium--Denver-Colorado-August-28-2008.htm> (дата обращения: 15.08.2019).

⁵ Remarks: Donald Trump Meets With Senior Military Leaders // FactSquared: [сайт]. URL: <https://factba.se/transcript/donald-trump-remarks-meeting-military-leaders-april-9-2018> (дата обращения: 15.08.2019).

Таблица 1

Количество дискредитом в проанализированных речах

Количество стилистически немаркированных дискредитом	Количество стилистически маркированных дискредитом	
	57%*	На фонетическом уровне
На лексическом уровне		16%
На синтаксическом уровне		25%

*Цифрами указано количество дискредитом в процентах от общего числа

Таблица 2

Количество выразительных средств в найденных дискредитах

Выразительные средства	Б. Обама	Д. Трамп
Фонетические	–	4
Аллитерация		4
Лексические	22	16
Гипербола	–	2
Ирония	–	1
Лексический повтор	5	–
Литота	3	2
Метафора	8	8
Метонимия	3	1
Перифраз	2	–
Сарказм	1	1
Сравнение	–	1
Синтаксические	25	36
Анафора	–	1
Многосоюзие	2	3
Риторический вопрос	2	–
Ряды	10	21
Синтаксический параллелизм	7	11
Эллипсис	4	–

– Now it is time for America to bind the wounds of division, have to get together¹ – метафора: «болезненные» противоречия

Дискредитомы с синтаксическими выразительными средствами также

¹ Here's the full text of Donald Trump's victory speech // CNNPolitics: [сайт]. URL: <https://edition.cnn.com/2016/11/09/politics/donald-trump-victory-speech> (дата обращения: 15.08.2019).

представлены в большом количестве как у Д. Трампа, так и у Б. Обамы (см. табл. 2).

– Многосоюзие: They're not looking at all of the things that happened that everybody is very angry about, I can tell you, from the Republican side, and I think even the independent side².

² Remarks: Donald Trump Meets With Senior Military Leaders // FactSquared: [сайт].

– *Риторический вопрос: A nation of whiners?*¹

– *Эллисис: No health care?*²

Можно считать, что дискредитация в политическом дискурсе осуществляется при помощи специальных языковых единиц – дискредитем. Введе-

URL: <https://factba.se/transcript/donald-trump-remarks-meeting-military-leaders-april-9-2018> (дата обращения: 15.08.2019).

¹ Obama B. The American Promise Acceptance Speech at the Democratic Convention Mile High Stadium, Denver Colorado // Obamaspeeches: [сайт]. URL: <http://obamaspeeches.com/E10-Barack-Obama-The-American-Promise-Acceptance-Speech-at-the-Democratic-Convention-Mile-High-Stadium--Denver-Colorado-August-28-2008.htm> (дата обращения: 15.08.2019).

² Obama B. The American Promise Acceptance Speech at the Democratic Convention Mile High Stadium, Denver Colorado // Obamaspeeches: [сайт]. URL: <http://obamaspeeches.com/E10-Barack-Obama-The-American-Promise-Acceptance-Speech-at-the-Democratic-Convention-Mile-High-Stadium--Denver-Colorado-August-28-2008.htm> (дата обращения: 15.08.2019).

ние термина «дискредитема» вызвано практической необходимостью анализа данной стратегии с лингвистической точки зрения. Являясь частным случаем языкового знака, дискредитема может содержать в себе, помимо метафор, прецедентных имён, эмоционально окрашенной лексики, выразительные средства языка. В этом случае дискредитему можно считать стилистически коннотированной. Как показало исследование, существует определенная тенденция в политическом дискурсе США к использованию фонетических, лексических и синтаксических стилистических приёмов. Дискредитема позволяет унифицировать подходы, используемые в современном критическом дискурсе-анализе, который осуществляется в контексте антропоцентрической парадигмы.

Статья поступила в редакцию 05.06.2019

ЛИТЕРАТУРА

1. Арнольд И. В. Стилистика. Современный английский язык: учебник для вузов / науч. ред. П. Е. Бухаркин. 13-е изд., стер. М.: Флинта, 2016. 385 с.
2. Багге М. Б., Гвоздинская Л. Г., Ивлева В. Н. Русский язык: учебно-справочное пособие для учащихся 11 классов общеобразовательных учреждений и абитуриентов. СПб.: Просвещение, 2007. 174 с.
3. Бутахина Л. А., Филиппова А. В. Прецедентные феномены в текстах политического дискурса // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2012. № 3 (10). С. 7–14.
4. Виноградова С. А. Речевая манипуляция – речевое воздействие // Когнитивные исследования языка. 2010. № 6. С. 460–462.
5. Гальперин И. Р. Стилистика английского языка. М.: УРСС, 2014. 333 с.
6. Голев Н. Д. Обыденная лингвополитология: проблемы и перспективы // Современная политическая лингвистика: тезисы Международной научной конференции, Екатеринбург, 29 сентября – 6 октября 2011. Екатеринбург: УрГПУ, 2011. С. 66–69.
7. Голованова Е. И. Лексикографическое описание языковой личности ученого как лингвистическая проблема // Проблемы истории, филологии, культуры. 2009. № 2 (24). С. 423–428.
8. Гринев-Гриневич С. В., Сорокина Э. А. К вопросу о методах лингвистических исследований // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2010. № 1. С. 23–31.
9. Гринев-Гриневич С. В., Сорокина Э. А. Язык как средство изучения познания и эволюции человека (к 10-летней годовщине появления антропологической лингвистики) // Вестник

- Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2014. № 5. С. 12–25.
10. Гринев-Гриневиц С. В., Сорокина Э. А., Скопюк Т. Г. Основы антропологической лингвистики. М.: Академия, 2008. 128 с.
 11. Джинджолия Г. П. Речевые стратегии современного политического дискурса // Вестник Луганского национального университета имени Тараса Шевченка (филологические науки). 2010. № 20 (207). Ч. II. С. 17–23.
 12. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М.: ЛКИ, 2012. 288 с.
 13. Иссерс О. С. Речевое воздействие. М.: Флинта, 2016. 224 с.
 14. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: ЛКИ, 2010. 261 с.
 15. Карякин А. В. Стратегия дискредитации как способ реализации речевой агрессии // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2009. № 2 (10). С. 163–167.
 16. Крылова М. Н. Средства художественной выразительности. Тропы: учебное пособие. М.: Директ-Медиа, 2014. 101 с.
 17. Крячкова А. П. Реализация стратегии дискредитации оппонента в политическом дискурсе Германии // Вестник МГИМО Университета. 2015. № 3 (42). С. 157–161.
 18. Маслова В. А. Лингвокультурология: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М.: Академия, 2001. 205 с.
 19. Мохова Е. В. Военная метафора в политическом дискурсе президентов Барака Обамы и Николая Саркози // Молодой ученый. 2010. № 3. С. 193–196.
 20. Нахимова Е. А. Прецедентные имена в президентском дискурсе // Политическая лингвистика. 2007. № 2 (22). С. 44–48.
 21. Хабекирова З. С. Стратегия дискредитации и приемы ее реализации в политическом дискурсе демократической оппозиции // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. 2011. № 2. С. 138–144.
 22. Чернышова Л. А. Антропологические аспекты современной отраслевой терминологии на материале терминологии железнодорожного транспорта: автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 2011. 41 с.
 23. Чудинов А. П., Нахимова Е. А., Никифорова М. В. Российская лингвополитическая персонология: исследование дискурса политических лидеров // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2018. Т. 9. № 1. С. 14–31.
 24. Шаховский В. И. Когнитивная матрица эмоционально-коммуникативной личности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2018. Т. 22. № 1. С. 54–79.
 25. Dijk T. A. van. *Discourse and Knowledge: A Sociocognitive Approach*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014. 400 p.

REFERENCES

1. Arnol'd I. V. *Stilistika. Sovremennyyi angliiskii yazyk* [Stylistics. Modern English]. Moscow, Flinta Publ., 2016. 385 p.
2. Bagge M. B., Gvozdinskaya L. G., Ivleva V. N. *Russkii yazyk* [Russian language]. St. Petersburg, Prosveshchenie Publ., 2007. 174 p.
3. Butakhina L. A., Filippova A. V. [Precedent phenomena in the texts of political discourse]. In: *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V. N. Tatishcheva* [Bulletin of V. N. Tatischev Volzhsky University], 2012, no. 3 (10), pp. 7–14.

4. Vinogradova S. A. [Speech manipulation – speech influence]. In: *Kognitivnye issledovaniya yazyka* [Cognitive Studies of Language], 2010, no. 6, pp. 460–462.
5. Gal'perin I. R. *Stilistika angliiskogo yazyka* [Stylistics of the English language]. Moscow, URSS Publ., 2014. 333 p.
6. Golev N. D. [Common linguistics: problems and perspectives]. In: *Sovremennaya politicheskaya lingvistika: tezisy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, Ekaterinburg, 29 sentyabrya – 6 oktyabrya 2011* [Modern political linguistics: proceedings of the International scientific conference (Yekaterinburg, 29.09–6.10.2011)]. Ekaterinburg, Ural State Pedagogical University Publ., 2011, pp. 66–69.
7. Golovanova E. I. [Lexicographic description of the academic linguistic personality as a linguistic problem]. In: *Problemy istorii, filologii, kul'tury* [Journal of Historical, Philological and Cultural Studies], 2009, no. 2 (24), pp. 423–428.
8. Grinev-Grinevich S. V., Sorokina E. A. [Methods of linguistic research]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Lingvistika* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Linguistics], 2010, no. 1, pp. 23–31.
9. Grinev-Grinevich S. V., Sorokina E. A. [Language as means of studying human cognitive process and evolution (to the 10th anniversary of anthropological linguistics as a separate branch of science)]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Lingvistika* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Linguistics], 2014, no. 5, pp. 12–25.
10. Grinev-Grinevich S. V., Sorokina E. A., Skopyuk T. G. *Osnovy antropolingvistiki* [The basics of anthropolinguistics]. Moscow, Akademiya Publ., 2008. 128 p.
11. Dzhindzholiya G. P. [Speech strategies of modern political discourse]. In: *Visnik Lugans'kogo natsional'nogo universitetu imeni Tarasa Shevchenka (filologichni nauki)* [Bulletin of Lugansk Taras Shevchenko National University], 2010, no. 20 (207), Part II, pp. 17–23.
12. Issers O. S. *Kommunikativnye strategii i taktiki russkoi rechi* [Communicative strategies and tactics of Russian speech]. Moscow, LKI Publ., 2012. 288 p.
13. Issers O. S. *Rechevoe vozdeistvie* [Speech impact]. Moscow, Flinta Publ., 2016. 224 p.
14. Karaulov Yu. N. *Russkii yazyk i yazykovaya lichnost'* [Russian language and linguistic personality]. Moscow, LKI Publ., 2010. 261 p.
15. Karyakin A. V. [Discredit strategy as a way of speech aggression realization]. In: *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Yazykoznanie* [Bulletin of Volgograd State University. Linguistics], 2009, no. 2 (10), pp. 163–167.
16. Krylova M. N. *Sredstva khudozhestvennoi vyrazitel'nosti. Tropy* [Means of artistic expression. Tropes]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2014. 101 p.
17. Kryachkova A. P. [Defamation Strategy Implementation in the German Political Discourse]. In: *Vestnik MGIMO Universiteta* [MGIMO Review of International Relations], 2015, no. 3 (42), pp. 157–161.
18. Maslova V. A. *Lingvokul'turologiya* [Cultural linguistics]. Moscow, Akademiya Publ., 2001. 205 p.
19. Mokhova E. V. [The military metaphor in the political discourse of presidents Barack Obama and Nicolas Sarkozy]. In: *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2010, no. 3, pp. 193–196.
20. Nakhimova E. A. [Precedent Names in Presidential Discourse]. In: *Politicheskaya lingvistika* [Political Linguistics], 2007, no. 2 (22), pp. 44–48.
21. Khabekirova Z. S. [Discredit strategy and ways of its realization in a political discourse of democratic opposition]. In: *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Filologiya i iskusstvovedenie* [The Bulletin of the Adygea State University. Series 2: Philology and Art History], 2011, no. 2, pp. 138–144.

22. Chernyshova L. A. *Antropolingvistiicheskie aspekty sovremennoi otraslevoi terminologii na materiale terminologii zheleznodorozhnogo transporta: avtoref. dis. ... dokt. filol. nauk* [Anthropological aspects of modern industry terminology in the railroad industry vocabulary: abstract of D. thesis in Philological Sciences]. Moscow, 2011. 41 p.
 23. Chudinov A. P., Nakhimova E. A., Nikiforova M. V. [Russian linguopolitical personology: political leaders' discourse]. In: *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Teoriya yazyka. Semiotika. Semantika* [RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics], 2018, vol. 9, no. 1, pp. 14–31.
 24. Shakhovsky V. I. [The cognitive matrix of emotional-communicative personality]. In: *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika* [Russian Journal of Linguistics], 2018, vol. 22, no. 1, pp. 54–79.
 25. Dijk T. A. van. *Discourse and Knowledge: A Sociocognitive Approach*. Cambridge, Cambridge University Press Publ., 2014. 400 p.
-

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Сиротин Дмитрий Владимирович – аспирант кафедры английской филологии Московского государственного областного университета;
e-mail: dsir-89@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Dmitry V. Sirotnin – postgraduate student at the Department of English Philology, Moscow Region State University;
e-mail: dsir-89@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Сиротин Д. В. Коммуникативная стратегия дискредитации в политическом дискурсе: стилистический аспект дискредитемы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2019. № 5. С. 113–122.
DOI: 10.18384/2310-712X-2019-5-113-122

FOR CITATION

Sirotnin D. V. Communicative strategy of discrediting in political discourse: discrediteme stylistic aspect. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Linguistics*, 2019, no. 5, pp. 113–122.
DOI: 10.18384/2310-712X-2019-5-113-122