

# РАЗДЕЛ V. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

---

УДК: 347.1

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-4-137-144

## ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА

*Гольшева А. В.<sup>1</sup>, Гольшев В. Г.<sup>2</sup>, Попов С. В.<sup>3</sup>*

<sup>1</sup> *Московский государственный областной университет  
141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская  
Федерация*

<sup>2</sup> *Московский городской педагогический университет  
129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, Российская Федерация*

<sup>3</sup> *Общество с ограниченной ответственностью «Кипэнерго»  
115093, г. Москва, Стремянный пер., д. 38, Российская Федерация*

**Аннотация.** Статья посвящена оценке возмещения убытков как способу защиты прав участников имущественных отношений. Исследовав литературные источники и материалы судебной практики, авторы приходят к выводу, что разнообразие судебной практики по вопросу возмещения убытков не позволяет снимать данную проблему с актуальной юридической повестки. Перечень факторов, определяющих те или иные особенности расчёта реального ущерба и упущенной выгоды, определяются в основном существующими методиками и судебной практикой. Вместе с тем оценка правоприменительного опыта позволяет сделать вывод об изменчивости позиций судов по рассматриваемому вопросу.

**Ключевые слова:** убытки, реальный ущерб, упущенная выгода, защита гражданских прав, размер ущерба

## COMPENSATION FOR DAMAGES AS A METHOD FOR PROTECTING PROPERTY RIGHTS

**A. Golysheva<sup>1</sup>, V. Golyshev<sup>2</sup>, S. Popov<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> *Moscow Region State University*

*24, Very Voloshinoi st., Mytishchi, 141014, Moscow Region, Russian Federation*

<sup>2</sup> *Moscow City Pedagogical University*

*4, 2nd Agricultural proezd, Moscow, 129226, Russian Federation*

<sup>3</sup> *“Kipenergo” Co., Ltd*

*38, Stremyanny lane, Moscow, 115093, Russian Federation*

**Abstract.** The article is devoted to the assessment of damages as a way of protecting property rights. Having studied the literary sources and materials of judicial practice, the authors came to the conclusion that the diversity of judicial practice on the issue of damages does not permit to remove this problem from the current legal agenda. The list of factors influencing certain features of real damage and loss of profit calculation is determined mainly by the current techniques and judicial practice. At the same time, the assessment of law enforcement experience allows the authors to conclude that the views of courts on the issue under consideration tend to be different.

**Keywords:** losses, real damage, lost profit, protection of civil rights, amount of damage

В соответствии с гражданским законодательством под убытками понимают реальный ущерб и упущенную выгоду (ст. 15 ГК РФ). Методика расчёта и порядок возмещения этих видов убытков подчиняется определённым правилам, содержащимся в ряде документов<sup>1</sup>. Вместе с тем, разграни-

чение реального ущерба от упущенной выгоды, а также характеристика их особенностей не утрачивает своей актуальности и в настоящее время, несмотря на довольно обширную судебную практику, разнообразие которой не позволяет снимать данный вопрос с юридической повестки.

Реальный ущерб определяется расходами, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нару-

<sup>1</sup> Временная методика определения размера ущерба (убытков), причинённого нарушениями хозяйственных договоров (приложение к Письму Госарбитража СССР от 28.12.1990 № С-12/НА-225) // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5151274560042851610383725314&cacheid=3F6B2CB6F91D69B014A81814AE9DF682&mode=splus&base=LAW&n=2637&rnd=0.6659690797642632#1tabs3bw0al> (дата обращения: 19.07.2019).

Приказ ФСФР России от 28.06.2012 № 12-49/пз-н «Об утверждении Методических рекомендаций по расчёту размера дохода или суммы убытков, которых лицо избежало в результате неправомерного использования

инсайдерской информации, а также размера возмещения убытков, причинённых в результате неправомерного использования инсайдерской информации» // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: [www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5151274560042851610383725314&cacheid=A6771B9C3B8A7CF0832A856F01AE3877&mode=splus&base=LAW&n=134108&rnd=0.6659690797642632#yd10a553ms](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5151274560042851610383725314&cacheid=A6771B9C3B8A7CF0832A856F01AE3877&mode=splus&base=LAW&n=134108&rnd=0.6659690797642632#yd10a553ms) (дата обращения: 19.07.2019) и др.

шенного права, утраты или повреждения его имущества.

Оценивая произведённые или необходимые к производству расходы, необходимо учитывать, что в реальный ущерб включаются как фактически понесённые расходы, так и расходы, объективно необходимые к производству в будущем. Например, при повреждении транспортных средств объём ущерба определяется судом в пределах расходов, необходимых к производству для восстановительного ремонта. Такой подход следует считать оправданным, но лишь при условии, что в результате ремонта удаётся восстановить потребительские свойства объекта в полном объёме. В этой связи представляется необоснованным вывод суда по одному из подобных дел о том, что потеря товарного вида не входит в оценку действительного материального ущерба. Ошибочность данной позиции была подтверждена вышестоящим судом, который отменил не основанное на законе решение, указав, что в том случае, когда в результате повреждения имущество утратило первоначальную стоимость, возмещению подлежат не только расходы на ремонт, но и сумма, на которую уменьшилась стоимость имущества<sup>1</sup>.

Размер произведённых или необходимых к производству расходов ограничивается лишь теми тратами, которые находятся в непосредственной причинной связи с совершённым правонарушением.

Утрата имущества предполагает такое выбытие имущества из имущественной сферы потерпевшего, при

котором отсутствует возможность вернуть это имущество в обладание утратившей его стороны. Препятствия к возврату утраченного имущества могут носить фактический (например, при уничтожении вещи) и юридический (например, при продаже неуправомоченным лицом имущества, которое ему не принадлежит, добросовестному приобретателю) характер.

Повреждение имущества означает такое его ухудшение, которое связано с уменьшением его ценности вследствие нарушения целостности вещи, подвергшейся внешнему механическому воздействию. К повреждению имущества можно также отнести «порчу», которая предполагает утрату вещью её полезных свойств вследствие произошедших химических изменений.

Размер реального ущерба определяется рядом обстоятельств, к числу которых, в частности, можно отнести нижеследующие:

1. Стоимость утраченного имущества, определяемая исходя из *рыночной стоимости аналогичного имущества* в месте исполнения обязательства. Под рыночной ценой в юридической литературе предлагается понимать преобладающую (обычную) цену на это имущество в месте исполнения обязательства [4, с. 16].

2. *Степень непригодности повреждённого имущества*. Анализ материалов судебной практики позволяет сделать вывод, что при определении размера реального ущерба необходимо установить факт полной или частичной негодности повреждённого имущества. Именно степень непригодности имущества определяется сумма оценки повреждённой вещи или сумма

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1973. № 9. С. 16.

расходов по устранению повреждения имущества<sup>1</sup>.

В судебной практике по делам о взыскании ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием, возникают ситуации, когда истец просит взыскать с ответчика на ремонт транспортного средства сумму, превышающую стоимость того же автомобиля по состоянию на период, предшествующий причинению вреда. Давая оценку подобной ситуации, Президиум ВАС РФ справедливо указал, что при полной утрате имущества, которому причинён ущерб, требования о возмещении расходов на его восстановление нельзя рассматривать как имеющие под собой правовое основание. В случае отсутствия подлежащего восстановлению имущества следует устанавливать реальный размер затрат, необходимых для восстановления имевшихся у истца имущественных прав<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 28.12.1999 г. № 8221/98 // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5151274560042851610383725314&cacheid=A67E64112557F84921AC136D797D4AE2&mode=splus&base=ARB&n=11254&rnd=0.6659690797642632#a1y4ri9u568> (дата обращения: 19.07.2019).

Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 15.06.1999 г. // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: № 6308/98 <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5151274560042851610383725314&cacheid=9AA07FC010D3EE9896B23ECD2A13349F&mode=splus&base=ARB&n=10718&rnd=0.6659690797642632#1nio5ja3172> (дата обращения: 19.07.2019) и др.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 13.06.2000 г. № 8904/99 // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5151274560042851610383725314&cacheid=D57DF0C78B694B2CFD9ACE90AD2C0D40&mode=splus&base=ARB&n=10453&rnd=0.6659690797642632#4f6x929066w> (дата обращения: 19.07.2019).

3. *Проценты за пользование кредитом.* Данная составная часть реального ущерба подлежит компенсации в тех случаях, когда потерпевшая сторона в силу совершённого правонарушения была вынуждена получить кредит либо просрочить возврат ранее полученных кредитных средств. Такие затраты подлежат компенсации лишь при условии, что они понесены вследствие ненадлежащего исполнения (неисполнения) правонарушителем своих обязательств. Размер ущерба в данном случае представляет собой величину денежных средств в виде процента, уплаченного банку за кредит, просроченный вследствие нарушения обязательства.

4. *Увеличение себестоимости продукции,* обусловленное влиянием целого ряда факторов, влекущих возникновение ряда дополнительных расходов. К числу таких факторов, в частности, могут относиться простой и форсирование производства, устранение недостатков в полученной продукции (выполненных работах), доставка продукции ускоренным способом и др.

5. *Расходы по уплате санкций третьим лицам,* связанные с возмещением вреда (уплате санкций) потерпевшей стороной третьим лицам, вызванного, в свою очередь, ненадлежащим исполнением обязательств обязанным лицом, по отношению к которому потерпевший является кредитором.

Упущенная выгода определяется величиной неполученного вследствие правонарушения приращения имущественной сферы потерпевшей сторо-

[id=D57DF0C78B694B2CFD9ACE90AD2C0D40&mode=splus&base=ARB&n=10453&rnd=0.6659690797642632#4f6x929066w](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5151274560042851610383725314&cacheid=D57DF0C78B694B2CFD9ACE90AD2C0D40&mode=splus&base=ARB&n=10453&rnd=0.6659690797642632#4f6x929066w) (дата обращения: 19.07.2019).

ны. Следовательно, для разрешения вопроса о возмещении данного вида убытков прежде всего необходимо установить, какого имущественного положения могла бы достигнуть потерпевшая сторона при надлежащем исполнении обязательств со стороны её контрагента. Вторым вопросом, требующим разрешения, будет определение размера денежного возмещения, способного поставить потерпевшую сторону в такое имущественное положение, в котором она объективно могла бы находиться при надлежащем исполнении обязательств со стороны правонарушителя.

Определение размера упущенной выгоды должно основываться на объективных факторах, влияющих на величину неполученного дохода. К их числу, в частности, могут быть отнесены обстоятельства, связанные с уменьшением объёма производства и (или) реализации продукции, изменением ассортимента изготовленной продукции, сезонными колебаниями цен и др. Кроме того, необходимо отметить, что «...упущенная выгода в значительной степени связана с ситуацией неопределённости в механизме её возникновения, а следовательно, в конечном счёте и её размера...» [5, с. 96]. Данное обстоятельство в значительной степени обуславливает необходимость учёта мер и приготовлений, предпринятых кредитором в целях получения выгоды. Такой подход в полной мере соответствует гражданско-правовому принципу соразмерности возмещаемого вреда, характеру и содержанию совершённого правонарушения, а также обусловленным им последствиям [2, с. 259–260].

Остановившись на некоторых общих подходах к пониманию сути ре-

ального ущерба и упущенной выгоды как разновидности убытков, необходимо отметить, что при анализе конкретной причины их возникновения, судам необходимо выявлять не только внешне фиксируемые формы проявления этого деяния, но и мотивы, цели его совершения, определённую степень заботливости и осмотрительности, проявленную соответствующим субъектом, характер его поведения с точки зрения разумности и адекватности тех или иных мер, принятых в целях соблюдения требований законодательства [3, с. 47]. Указанные и иные подобные обстоятельства определяют особенности установления размера убытков, подлежащих возмещению.

В частности, определяя размер имущественного вреда, суд может применить правила учёта динамики цен, т. е. принять во внимание цены, существующие в день вынесения решения. В соответствии с п. 11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «риски изменения цен... возлагаются на сторону неисполнение или ненадлежащее исполнение договора, которой повлекло его досрочное прекращение»<sup>1</sup>.

Анализируя убытки как правовую категорию, нельзя не обратить внимание и на Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25<sup>1</sup> и его соотношение с более ранними постановлениями

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=212490&div=LAW&rnd=0.6659690797642632#1ex24lp02sx> (дата обращения: 19.07.2019).

высших судебных инстанций<sup>2</sup>. Так, например, обращает на себя внимание то обстоятельство, что если в прежнее время величина убытков должна была подтверждаться обоснованным расчётом (сметой или калькуляцией) (п. 10 Постановления № 6/8), то в современный период размер убытков уже может быть установлен с разумной степенью достоверности (п. 12 Постановления № 25).

Подобная ситуация обстоит и с решением, предложенным в абз. 2 п. 13 Постановления № 25 по вопросу включения в состав реального ущерба расходов на приобретение и использование новых материалов, несмотря на то, что стоимость имущества может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения [1, с. 53–90].

Необходимо отметить, что на такое положение дел, когда в один и тот же

закон высшей судебной инстанцией вкладывается неодинаковый смысл, уже обращалось внимание в научной литературе, где было отмечено, что новая версия толкования ст. 15 ГК РФ в большей степени, чем раньше соответствует общемировым тенденциям. С этим нельзя не согласиться, однако такой поворот в правоприменительной практике свидетельствует об острой необходимости её постоянного и тщательного изучения в целях актуализации, поскольку «... толкование правовых норм должно исходить из суверенности, стабильности и неизменности воли законодателя ...» [6, с. 100] и обеспечивать стабильность имущественных отношений.

*Статья поступила  
в редакцию 04.09.2019*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Белов В. А. «Двадцать пятое» Постановление Пленума: толкование или... законодательство? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11. С. 53–90.
2. Гольшев В. Г. К вопросу о системе и содержании принципов частного деликтного права // Вестник Московского государственного областного университета. 2011. № 1. С. 257–261.
3. Гольшев В. Г., Гольшева А. В. К вопросу о противоправности как выражении нормативной недозволенности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2011. № 3. С. 44–50.
4. Латынцев А. В., Латынцева О. В. Расчёт убытков в коммерческой деятельности. М.: Лекс-Книга, 2002. 239 с.
5. Слесарев В. Л. Убытки и их возмещение в системе ответственности за нарушение обязательств // Вестник университета имени О. Е. Кутафина. 2016. № 10. С. 93–100.

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5151274560042851610383725314&cacheid=1A886573E48C62A767BF1D73BD923F6C&mode=splus&base=LAW&n=181602&rnd=0.6659690797642632#bvt1lcr8400> (дата обращения: 19.07.2019).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=5151274560042851610383725314&cacheid=F4BCA42FF1C5E2978EB6FB3D94AA7238&mode=splus&base=LAW&n=315088&rnd=0.6659690797642632#28q58ag66k> (дата обращения: 19.07.2019).

6. Слесарев В. Л. Судебное толкование норм гражданского права: содержание и пределы // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2016. № 12. С. 98–103.

#### REFERENCES

1. Belov V. A. [«The Twenty-fifth» Plenum: interpretation or legislation?]. In: *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation], 2015, no. 11, pp. 53–90.
2. Golyshev V. G. [To the issue of the system and content of the principles of private tort law]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta* [Bulletin of Moscow Region State University], 2011, no. 1, pp. 257–261.
3. Golyshev V. G., Golysheva A. V. [The issue of illegality as expression of the regulatory non-permissive]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Yurisprudentsiya* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence], 2011, no. 3, pp. 44–50.
4. Latyntsev A. V., Latyntseva O. V. *Raschet ubytkov v kommercheskoi deyatel'nosti* [The Calculation of Damages in Commercial Activities]. Moscow, *Leks-Kniga* Publ., 2002. 239 p.
5. Slesarev V. L. [Losses and their compensation in the liability system for breach of obligations]. In: *Vestnik universiteta imeni O. E. Kutafina* [Bulletin of Kutafin University], 2016, no. 10, pp. 93–100.
6. Slesarev V. L. [Judicial interpretation of Civil Law: content and limits]. In: *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice], 2016, no. 12, pp. 98–103.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Гольшиева Антонина Владимировна* – кандидат исторических наук, доцент кафедры гражданского права Московского государственного областного университета;  
e-mail: privatpravo@rambler.ru

*Гольшев Вадим Григорьевич* – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского городского педагогического университета;  
e-mail: GolyshevVG@mgpu.ru

*Попов Сергей Владимирович* – юрист Общества с ограниченной ответственностью «Кипэнерго»;  
e-mail: hanlinserg@yandex.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Antonina V. Golysheva* – PhD in History, associate professor at the Department of Civil Law, Moscow Region State University;  
e-mail: privatpravo@rambler.ru

*Vadim G. Golyshev* – PhD in Law, associate professor at the Department of Civil Law Disciplines, Moscow City Pedagogical University;  
e-mail: GolyshevVG@mgpu.ru

*Sergey V. Popov* – lawyer, “Kipenergo” Co., Ltd;  
e-mail: hanlinserg@yandex.ru

---

#### **ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА**

Гольшева А. В., Гольшев В. Г., Попов С. В. Возмещение убытков как способ защиты прав участников гражданского оборота // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2019. № 4. С. 137–144.

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-4-137-144

#### **FOR CITATION**

Golysheva A. V., Golyshev V. G., Popov S. V. Compensation for Damages as a Method for Protecting Property Rights. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence*, 2019, no. 4, pp. 137–144.

DOI: 10.18384/2310-6794-2019-4-137-144