

УДК 930

DOI: 10.18384/2310-676X-2020-1-73-82

РОССИЙСКИЕ УЧЕБНИКИ ИСТОРИИ О ПРИЧИНАХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ» (ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР)

Тетерин П. В.*Московский государственный областной университет**141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация***Аннотация.**

Цель. Рассмотрение проблемы раскрытия причин “холодной войны” в российских учебниках истории.

Процедура и методы исследования. Анализ двадцать восьми учебников, изданных с 1990-х гг. до наших дней, присутствие полноты изложения в описании множественных причин, связанных с возникновением противостояния.

Результаты проведённого исследования. Проведённый анализ показал, что в большинстве рассмотренных учебников причины возникновения “холодной войны” не всегда представлены в полном объеме, что противоречит тренду развития страны.

Теоретическая / практическая значимость. Автором сформулированы предложения о необходимости присутствия в учебниках всей палитры экономических, политических, геополитических, военных и идеологических причин, приведших к возникновению “холодной войны”.

Ключевые слова: “холодная война”, учебники истории, историография, причины, США, СССР

RUSSIAN HISTORY TEXTBOOKS ON THE CAUSES OF THE COLD WAR (HISTORIOGRAPHICAL REVIEW)

P. Teterin*Moscow Region State University**24 Very Voloshinoy ul., Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation***Abstract.**

Aim. To consider the causes of the Cold War presented in Russian history textbooks.

Procedure and research methods. 28 text history textbooks published in the period from the 1990s to 2020 were analysed from the standpoint of how comprehensively they describe the causes this international confrontation.

Results. The analysis showed that the majority of the textbooks under study fail to comprehensively represent the causes of the Cold War, which contradicts current trends in development of the country.

Theoretical / practical relevance. Recommendations are provided concerning the presentation of the whole range of economic, political, geopolitical, military and ideological factors that caused the Cold War in history textbooks.

Keywords: Cold war, history textbooks, historiography, causes, USA, USSR

Возникающие время от времени политические осложнения в отношениях между Москвой и Вашингтоном вынуждают исследователей постоянно адресоваться к актуальной теме «холодной войны». В целях воспитания гражданственности у подрастающего поколения она требует от педагогики адекватного отображения в учебниках истории причин возникновения глобального противостояния как одной из важнейших аспектов темы.

Учитывая, «что одной причины, какой бы глобальной она ни была, недостаточно, чтобы привести к холодной войне» [7], считаем, что при освещении этого исторического феномена в учебниках должна присутствовать вся палитра экономических, политических, геополитических, военных и идеологических причин, приведших в возникновению «холодной войны».

Исходя из этого теоретического посыла проведен анализ двадцати восьми российских учебников по истории с целью рассмотрения полноты отображения в них указанных причин. При этом в данной статье специально не рассматриваются вопросы методологии и фальсификации истории, роль идеологии в учебниках по истории, так как они весьма широко и подробно уже освещены в следующих работах: А. Н. Фукс «Значение школьных учебников отечественной истории для идеологического обеспечения национальной безопасности» [8]; Ю. А. Никифоров «Идеология и история» [5]; В. Э. Багдасарян «Проблема методологии формирования школьного учебника истории нового типа» [1], и «“Интурист” как идеологический актер холодной войны» [2]. Также не рассматривались различные течения российской и американской историографии в учебниках истории, так как они раскрыты в статьях В. А. Васильева «Уолкер С. Американские учебники истории об истоках “холодной войны”» [3] и А. А. Михайлова «Метаморфозы репрезентации “холодной войны” на материале совет-

ских и российских школьных учебников» [4]. Некоторые материалы содержатся в ранее опубликованной статье П. В. Тетерина «Историографический анализ темы “холодной войны” в современных учебниках истории Отечества» [6].

Анализ показал следующие результаты: в большинстве российских учебников совершенно справедливо указывается, что важнейшей причиной конфликта стали экономические основания, которые вытекали из экономического доминирования США. А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. А. Шестаков указывают на «ощутимый перевес США над СССР в экономической сфере»¹, что и предопределило возникновение «холодной войны». Подобное утверждение нашло отражение в учебнике О. В. Волобуева, В. А. Клокова, М. В. Пономарева, В. А. Рогожкина: «США вышли из войны сильнейшей в экономическом и военном отношении державой»² и, чтобы удержать это преимущество, руководство США стало осуществлять дипломатию «политико-экономической экспансии»³. По мнению авторов «Новейшей отечественной истории. XX – нач. XXI века», у США был «мощный экономический потенциал государства, выросший за годы войны в полтора раза»⁴. Эту позицию поддерживают в своем учебнике В. В. Артемов, Ю. Н. Лубченков⁵. В. В. Фортунатов считает, что «если война задержала экономическое развитие СССР более чем на 10 лет, то США за этот период увели-

¹ История России с древнейших времен до наших дней: учебник / А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. А. Шестаков; под ред. А. Н. Сахарова. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. С. 676.

² История. Россия и мир. 11 кл. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений / О. В. Волобуев, В. А. Клоков, М. В. Пономарев, В. А. Рогожкин. 10-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2011. С. 185.

³ Там же. С. 185.

⁴ Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века. В 2-х кн. Кн. 2: учебник для вузов / под ред. Э. М. Щагина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Владос, 2008. С. 141.

⁵ История: учебник для студ. учреждений сред. проф. образования / В. В. Артемов, Ю. Н. Лубченков. 15-е изд., испр. М.: Академия, 2014. С. 257.

чили свой экономический и военный потенциал в 2,7 раза»¹. США необходимо было после войны поддерживать высокий тонус экономики за счет гонки вооружений. Как отмечает С. Ю. Шенин, США шли на конфронтацию, «подталкиваемые к внешней экспансии крупным частным капиталом»². Экономическая доминанта конфликта озвучена А. Б. Беляевым, который пишет, что «американской экономике угрожал кризис перепроизводства», <...> поэтому Вашингтон стремился «не допустить национализацию своих инвестиций»³ в странах Европы. По мнению А. В. Головки, США шли на конфликт из-за необходимости вести «борьбу за ресурсы и рынки сбыта продукции, за вытеснение конкурентов из определенного сегмента рынка»⁴.

Во многих российских учебниках рассматривается военная причина возникновения «холодной войны». Особая роль отводится наличию ядерного потенциала США как важнейшему фактору развязывания противостояния. Авторы учебника «Всемирная история» отмечают, что «создание в США первой атомной бомбы <...> привело к началу гонки ядерного и ракетного оружия»⁵, что, по свидетельству С. Ю. Шенина⁶ и В. В. Фортунатова, позволило Вашингтону «во внешнеполитических вопросах прибегать к ядерному шантажу»⁷. А. Б. Беляев утверждает, что «Америка, обладавшая монополией на ядерное оружие, не избежала соблазна извлечь из

этого максимальную выгоду»⁸. Авторы учебника А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. А. Шестаков считают, что «атомная монополия <...> сыграла не последнюю роль в переходе США от союзнических отношений с СССР к политике противостояния и вражды»⁹. Авторы «Новейшей отечественной истории. XX – нач. XXI века» пишут: «... грозная мощь, казалось, позволяла США силой утверждать свой авторитет в международной жизни»¹⁰. О. В. Волобуев, В. А. Клоков, М. В. Пономарев, В. А. Рогожкин отмечают, что «обладание ядерным оружием» играло роль «дубины для русских парней»¹¹. А. В. Чудинов, А. В. Гладышев утверждают, что «обладание атомной бомбой давало возможность США приступить к созданию нового мирового порядка»¹². В. В. Артемов, Ю. Н. Лубченков оценивают монополию Запада на ядерное оружие как силу, которая позволяла «ему надеяться на возможность решительного изменения расстановки сил в свою пользу»¹³. Иную позицию занимают авторы учебника В. С. Измозик, С. Н. Рудник, которые представляют виновниками конфликта «кремлевских руководителей, расценивавших атомно-ракетное оружие не столько как оборонный щит, сколько как средство нанесения сокрушительного удара по классовому противнику»¹⁴. Историческая действительность доказывает обратное, поскольку именно США с 1945 г. последовательно разрабатывают

¹ Фортунатов В. В. История мировых цивилизаций. СПб.: Питер, 2012. С. 437.

² Шенин С. Ю. История холодной войны: Учебное пособие к спецкурсу «История холодной войны» для студентов гуманитарных факультетов. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2003. С. 5.

³ Беляев А. Б. Основные направления внешней политики СССР в период «холодной войны»: Учебное пособие. Мурманск: МГПУ, 2003. С. 4.

⁴ История / А. В. Головки. М.: Эксмо, 2014. С. 256.

⁵ Всемирная история: Учебник для вузов / Под ред. Г. Б. Поляка, А. Н. Марковой. М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1997. 496 с.

⁶ Шенин С. Ю. История холодной войны... С. 7.

⁷ Фортунатов В. В. История мировых цивилизаций. СПб.: Питер, 2012. С. 435.

⁸ Беляев А. Б. Основные направления внешней политики СССР в период «холодной войны»... С. 4.

⁹ История России с древнейших времен до наших дней: ... С. 676.

¹⁰ Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века. ... С. 141.

¹¹ История. Россия и мир. 11 кл. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений ... С. 185.

¹² История: учебник для 11 класса (базовый уровень) / под ред. А. В. Чудинова, А. В. Гладышева. 3-е изд. М.: Академия, 2012. С. 274.

¹³ Артемов В. В. История: учебник для студ. СПО ... С. 257.

¹⁴ Измозик В. С., Рудник С. Н. История России. 11 класс: учебник для общеобразовательных учреждений / под общ. ред. Р.Ш. Ганелина. 2-е изд., доработ. и доп. М.: Вентана-Граф, 2013. С. 248.

планы ударов по СССР: «Пинчер» (1946), «Бройлер» (1947), «Дропшот» (1949) и др.

Одной из дефиниций военной причины «холодной войны» стала практика строительства США военных баз по всему миру. О. В. Волобуев, В. А. Клоков, М. В. Пономарев, В. А. Рогожкин считают источником конфликта «закрепление американского присутствия на военных базах, расположенных вне территории страны»¹. По мнению В. В. Фортунатова, Москва не осталась в стороне: «Советское руководство в своей послевоенной политике рассчитывало на военную мощь Красной Армии, войска которой находились в Центральной, Юго-Восточной и Восточной Европе, в Китае и Корее»². В. В. Артемов, Ю. Н. Лубченков подчеркивают обоюдность процесса «создания США и СССР военных баз и развертывания своих войск на территории союзных государств на линии противостояния блоков»³.

Другим обстоятельством военного противостояния являлся «страх», которому были подвержены как в США, так и в СССР, он предопределил возникновение «холодной войны». Эта позиция отражена в учебнике В. В. Кириллова и М. Н. Чернова: «СССР как <...> мощная военная держава-победитель стал представлять для США большую опасность»⁴. Авторы учебного пособия «Отечественная история. IX–XX вв.» отмечают, что «Запад был напуган возросшей военной мощью Советского Союза, непредсказуемостью действий Сталина»⁵. Одновре-

менно Н. В. Загладин подчеркивает, что руководство СССР испытывало страх и недоверие, особенно к различного рода дипломатическим договоренностям, ибо на своем опыте убедились, что «лидеры демократических государств могут так же игнорировать международно-правовые нормы, как и режим А. Гитлера. <...> Соответственно, ссылки на принципы Устава ООН рассматривались как пропагандистское прикрытие корыстных устремлений»⁶. В учебнике А. В. Головки причиной возникновения «холодной войны» стал «страх перед военной мощью противника»⁷. Другим обстоятельством, доказывающим важнейшую военную составляющую противостояния, стало, по мнению авторов «Всемирной истории», «создание военных блоков стран, противостоящих друг другу»⁸. А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина также отмечают, что «одной из форм проявления “холодной войны” стало формирование <...> военно-политических блоков»⁹. В учебнике В. В. Артемова, Ю. Н. Лубченкова также указывается, что создание «военно-политических блоков» явилось источником холодной войны¹⁰.

Политические причины возникновения «холодной войны» в российской учебной литературе показаны через взаимное отрицание капиталистической и социалистической систем. Авторы учебного пособия «Отечественная история» под ред. Р. В. Дегтяревой, С. Н. Полторака считают «коренные различия в социально-политическом строе Советского Союза и Запада»¹¹. В учебнике С. Ю. Шенина утверждается, что основными полити-

¹ История. Россия и мир. 11 кл. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений ... С. 185.

² Фортунатов В. В. История мировых цивилизаций. СПб.: Питер, 2012. С. 435.

³ Артемов В. В. История: учебник для студ. СПО ... С. 403.

⁴ Кириллов В. В., Чернова М. Н. История России 1800–2002 гг.: Поурочные методические разработки и сценарии уроков / Серия «Книга для учителя». Ростов н/Д: Феникс, 2002. С. 433.

⁵ Отечественная история. IX–XX вв.: Учебное пособие / В. С. Измозик, Ю. С. Куликов, А. И. Лейбиров, В. Л. Лещев, Б. В. Павлов, С. Н. Рудник. СПб.: СЗТУ, 2004. С. 259.

⁶ Загладин Н. В. Всеобщая история. XX век: Учебник для 11 класса общеобразоват. учреждений. 9-е изд. М.: Русское слово, 2007. С. 232.

⁷ Головки А. В. История. М.: Эксмо, 2014. С. 256.

⁸ Всемирная история ...

⁹ История России / А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина. М.: Проспект, 2009. С. 565.

¹⁰ Артемов В. В. История: учебник для СПО ... С. 364.

¹¹ Отечественная история: Учебное пособие / Под ред. Р. В. Дегтяревой, С. Н. Полторака. М.: Гардарики, 2004. С. 310.

ческими причинами противостояния являются «политические и экономические интересы элит обеих супердержав, <...> индивидуальность американских президентов и особенно партийность их подходов, сыграли важнейшее значение в развитии советско-американской конфронтации»¹. Одновременно С. Ю. Шенин отмечает, что со стороны СССР политической причиной возникновения глобального конфликта стали «экспансионистские устремления ленинско-сталинского социализма»², а также «конфликт “сталинизм-атлантизм”»³. А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина считают, что одной из политических причин конфликта стало то, что «советское правительство расценило план Маршалла как оружие антисоветской политики и отказалось от участия в конференции»⁴. В. С. Измозик, С. Н. Рудник ссылаются на оценку А. А. Данилова и А. В. Пыжикова, которые утверждают, что «причина быстрого расхождения вчерашних союзников, а затем и начала “холодной войны” заключалась не в коварных замыслах Трумэна или Сталина, а, главным образом, в конфликте интересов СССР и Запада»⁵. Существенным, по мнению С. Т. Жуковского, И. Г. Жуковской, стало «противостояние тоталитаризма и демократии», которое «продолжалось еще четыре десятилетия – вплоть до середины 80-х гг.»⁶.

Большинство российских авторов учебников истории считают, что возникновение «холодной войны» было предопределено геополитическими при-

чинами, которые, согласно учебнику В. П. Дмитренко, В. Д. Есакова, В. А. Шестакова, были вызваны «серьезными изменениями в соотношении сил в мире, произошедшими по итогам Второй мировой войны»⁷. Геополитические противоречия, по мнению М. Ицкович и С. Кочережко, возникли из-за беспокойства Лондона и Вашингтона о том, что «Южная и Восточная Европа были освобождены от немецкой оккупации советскими войсками, <...> на этой территории пришли к власти левые правительства»⁸. А. Б. Беляев пишет: «... интересы Великих Держав продиктованы изменением международной обстановки»⁹. Авторы учебного пособия «Отечественная история. IX–XX вв.», подмечают изменения геополитического баланса сил: «США значительно усилили свои позиции. <...> СССР же, с одной стороны, приобрел небывалый международный вес, и без его участия теперь не решалась ни одна крупная проблема»¹⁰. Этой мысли придерживаются авторы «Отечественной истории» под ред. Р. В. Дегтяревой, С. Н. Полторака, которые отмечают, «... изменение ролей великих держав на мировой арене»¹¹, трансформировались, по мнению авторов «Всемирной истории», в «имперские амбиции США и СССР»¹². В. В. Кириллов и М. Н. Чернова, пишут, что Москва и Вашингтон вступили в конфронтацию «исходя из собственных, вступающих в противоречие желаний и амбиций»¹³. О. Ю. Пленков, Т. П. Андре-

¹ Шенин С. Ю. История холодной войны: ... С. 5.

² Там же. С. 5.

³ Там же. С. 7.

⁴ История России / А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина. М.: Проспект, 2009. С. 564.

⁵ Измозик В. С., Рудник С. Н. История России. 11 класс ... С. 248.

⁶ Жуковский С. Т., Жуковская И. Г. Россия в истории мировой цивилизации. IX–XX вв.: Учебное пособие для средних специальных и общеобразовательных учебных заведений. М.: Школьная Пресса, 2000. С. 376.

⁷ Дмитренко В. П., Есаков В. Д., Шестаков В. А. История Отечества. XX век. 11 класс: пособие для общеобразовательного учебного заведения. 6-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2002. С. 353.

⁸ Ицкович М., Кочережко С. История: Полный курс. Мультимедийный репетитор (+CD). СПб.: Питер, 2013. С. 196.

⁹ Беляев А. Б. Основные направления внешней политики СССР в период «холодной войны» ... С. 4

¹⁰ Отечественная история. IX–XX вв.: Учебное пособие. СПб.: СЗТУ, 2004. С. 259.

¹¹ Отечественная история: Учебное пособие / Под ред. Р. В. Дегтяревой, С. Н. Полторака. ... С. 310.

¹² Всемирная история ...

¹³ Кириллов В. В., Чернова М. Н. История России 1800–2002 гг. ... С. 433.

евская, С. В. Шевченко считают, что в основе геополитических разногласий лежали «борьба за лидерство и амбиции». Власти этих стран претендовали на лидерство в послевоенном мире. Амбиции подкреплялись внешнеполитическими действиями, поэтому «даже если бы СССР и США представляли после войны одну и ту же общественную систему, <...> между ними обязательно бы возникло соперничество»¹. По мнению авторов учебников, геополитический конфликт трансформировался в стремление великих держав установить свой «миропорядок» и утвердить «мировое господство». В учебнике В. В. Кириллова и М. Н. Черновой «основой послевоенного противостояния» СССР и США стало «стремление обеих сверхдержав к установлению миропорядка, исходя из собственных, вступающих в противоречие желаний и амбиций»². С. Ю. Шенин отмечает, что «появление феномена холодной войны было продиктовано потребностями процесса строительства “Рак Americana”»³. А. А. Левандовский подмечает, что США стремились «оттеснить социалистическую систему к довоенным границам, а затем добиться её ослабления и ликвидации самой России (доктрина «отбрасывания коммунизма»). При этом правящие круги США не скрывали намерений добиться мирового господства»⁴. Л. Н. Алексашкина, А. А. Данилов, Л. Г. Косулина считают, что обе великие державы «стремились усилить свои позиции в мире», в частности, «старались поддерживать там близкие им по политической ориентации

силы – буржуазно-демократические или коммунистические»⁵. В «Истории» под ред. А. В. Чудинова, А. В. Гладышева отмечено, что «единственным препятствием для США на пути достижения абсолютного мирового господства оставался СССР. <...> Их соперничество за мировое господство <...> привело к “холодной войне”»⁶. По мнению О. А. Сасиной, И. Н. Горелой, «каждой из двух сверхдержав хотелось видеть именно себя во главе всего мирового сообщества и обустроить жизнь, следуя своим идеологическим принципам»⁷. В. В. Барабанов, И. М. Николаев, Б. Г. Рожков подчеркивают роль СССР, который, имея «статус сверхдержавы, претендовал на ведущую роль в решении глобальных вопросов»⁸. Точка зрения о превалирующей роли СССР в глобальном противостоянии опровергнута российской историографией. В «Истории XX века» конфликт поддерживался «разногласиями по вопросам послевоенного устройства Европы. Советский Союз не желал, чтобы к власти в занятых Красной армией странах вернулись прежние, ныне эмигрантские, правительства»⁹. С. Ю. Шенин считает, что конфронтация привела мир, в конечном счете, к «разделу “сфер влияния”»¹⁰ и к «созданию двухполюсной геосистемы, что означало формирование политико-идеологического блока всего комплекса холодной войны»¹¹. Л. И. Семенникова

¹ Всеобщая история: 11 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений / О. Ю. Пленков, Т. П. Андреевская, С. В. Шевченко; под общ. ред. академика РАН В.С. Мясникова. М.: Вентана - Граф, 2011. С. 154.

² Кириллов В. В., Чернова М. Н. История России 1800–2002 гг.: ... С. 432.

³ Шенин С. Ю. История «холодной войны»... С. 14.

⁴ История России XX начало XXI века 11 класс учебник для общеобразоват. учреждений: базовый уровень / А.А. Левандовский, Ю. А. Щетинов, С. В. Мироненко; под ред. С. П. Карпова. 4-е изд. М.: Просвещение, 2010. С. 225.

⁵ История. Россия и мир в XX - начале XXI века. 11 класс: учебник для общеобразовательных учреждений: базовый уровень / Л.Н. Алексашкина, А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. 6-е изд. М.: Просвещение, 2011. С. 275.

⁶ История: учебник для 11 класс (базовый уровень) / под ред. А.В. Чудинова, А.В. Гладышева... С. 274.

⁷ Сасина О. А., Горелая И. Н. История. 10–11 класс: учебное пособие. М.: Основа, 2013. С. 186.

⁸ История: новый полный справочник школьника для подготовки к ЕГЭ / В. В. Барабанов, И. М. Николаев, Б. Г. Рожков / под ред. В.В. Барабанова. М.: АСТ: Астрель, 2016. С. 314.

⁹ Энциклопедия для детей. Дополнительный том. История XX века. Зарубежные страны / Глав. ред. В. А. Володин. М.: Аванта+, 2002. С. 242.

¹⁰ Шенин С. Ю. История холодной войны: ... С. 7.

¹¹ Там же. С. 14.

отмечает, что «с окончанием мировой войны США <...> стремились сузить сферу влияния СССР. <...> Причиной были <...> планы масштабного расширения сфер геополитического влияния СССР»¹. Подобная геополитическая причина конфликта представлена в учебниках «Новейшей отечественной истории. XX – нач. XXI века» под ред. Э. М. Щагина²; «Истории» В. В. Артемова, Ю. Н. Лубченкова³, «Истории России XX начало XXI века» А. А. Левандовского⁴. Одновременно А. А. Левандовский уточняет позицию Москвы, которая по мере исчезновения надежд на «взаимовыгодное сотрудничество с западными партнерами <...> мобилизовывает военно-экономическую мощь советского блока для распространения его влияния на новые регионы мира»⁵.

Особую роль в геополитическом противостоянии играла Великобритания, которая, как пишет А. Б. Беляев, «стремилась сохранить свои колонии и ратовала против национально-освободительного движения с русским следом»⁶. Позиция Лондона определялась, согласно авторам учебного пособия «Отечественная история» под ред. Р. В. Дегтяревой, С. Н. Полторака, тем, что «Великобритания и другие западные страны <...> вышли из войны с ослабленной и дезорганизованной экономикой»⁷, поэтому стремились сохранить остатки империи и в первую очередь, как пишет Л. И. Семенникова, «сузить сферу влияния СССР»⁸.

¹ Семенникова Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: учебник для студентов вузов неисторических специальностей. 8-е изд. М.: КДУ, 2006. С. 696.

² Новейшая отечественная история. XX - начало XXI века ... С. 118.

³ Артемов В. В. История: учебник для студ. СПО ... С. 254.

⁴ Левандовский А. А. История России XX начало XXI века 11 класс ... С. 225.

⁵ Там же. С. 226.

⁶ Беляев А. Б. Основные направления внешней политики СССР в период «холодной войны» ... С. 4.

⁷ Отечественная история: Учебное пособие / Под ред. Р. В. Дегтяревой, С. Н. Полторака. ... С. 310.

⁸ Семенникова Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: ... С. 696.

Ш. М. Мунчаев, В. М. Устинов раскрывают внутреннее содержание геополитического противостояния. Они пишут: «С точки зрения главных участников конфронтации, квинтэссенцию внешнеполитической мудрости выразил старый лозунг: “Кто не с нами, тот против нас”. В соответствии с этой логикой каждая страна должна была четко определить свое место по ту или по другую сторону в этом глобальном противостоянии»⁹. В «Истории международных отношений» отмечается, что «геополитические и стратегические соображения, борьба за сферы влияния стали одним из основных факторов происхождения и развертывания холодной войны»¹⁰.

Одним из существенных обстоятельств, определившим возникновение «холодной войны», стало идеологическое разногласие, вызванное бескомпромиссной борьбой двух противоположных идеологий – капиталистической и социалистической. Авторы учебника «Всемирная история» считают, что «холодная война» стала неизбежной, поскольку СССР стремился «воплощать в жизнь идеологические лозунги о мировой революции. <...> Это нашло отражение в формировании просоветских правительств в странах, освобожденных советской армией, <...> в создании впоследствии блока стран социалистического лагеря»¹¹. Данную позицию поддерживает А. Б. Беляев, который пишет, что причиной стала политика ««экспорта революции» со стороны СССР»¹², которая была подкреплена «значительным ростом влияния коммунистов» и «приходом к власти коммунистов в освобожденных странах»¹³. Авторы

⁹ Мунчаев Ш. М., Устинов В. М. История России. М.: ИНФРА-М. НОРМА, 2005. С. 218.

¹⁰ История международных отношений: в 3-х т. Т. III. Ялтинско-Потсдамская система / под ред. А. В. Торкунова, М. М. Наринского. 2-е изд. М.: Аспект Пресс, 2014. С. 23.

¹¹ Всемирная история ...

¹² Беляев А. Б. Основные направления внешней политики СССР в период «холодной войны» ... С. 4.

¹³ Там же. С. 4.

«Отечественная история. IX – XX вв.» отмечают «настойчивое продвижение коммунистического влияния на страны Восточной Европы и Азии»¹. По мнению авторов «Отечественной истории» под ред. Р. В. Дегтяревой, С. Н. Полторака, идеологическое противостояние проявилось в «стремлении лидеров Востока и Запада тесно увязывать политику с идеологией. В 1946 г. пропаганда стран-бывших союзников завершилась формированием нового врага». В 1947 г. в США «развернулась антикоммунистическая истерия»². А. А. Левандовский рассматривал антикоммунизм как одну из стратегических целей США по «сдерживанию коммунизма»³. М. Ицкович и С. Кочережко подчеркивают «... беспокойство США и Великобритании» ростом «влияния коммунистических партий <...> в Италии и Франции», которые «после войны вошли в состав правительств»⁴.

Идеологическое противостояние выразилось также в навязывании определенного образа жизни. О. В. Волобуев, В. А. Клоков, М. В. Пономарев, В. А. Рогожкин отмечают «расширение пропаганды американского образа жизни»⁵. А. В. Головкин в свою очередь подчеркивал роль США и СССР в «навязывании населению определенного образа жизни, мыслей, ценностей»⁶. Также, по мысли автора, идеологической составляющей конфликта стало «создание препятствий для неформального общения граждан с представителями противоборствующих государств (СССР и США)»⁷. Сущность идеологического противостояния раскрывается в учебнике О. А. Сасиной,

И. Н. Горелой, которые пишут, что «основной причиной появления <...> противостояния <...> стали идеологические противоречия между капиталистической моделью общества, свойственной США, и социалистической, которая существовала в СССР»⁸. Л. И. Семенникова считала, что со стороны СССР в «идеологической войне главными противниками были намечены США и Англия, а затем исключительно “американский империализм”»⁹. А. В. Головкин определял цель идеологической войны как «насаждение определенной идеологии (социалистической или капиталистической)»¹⁰. Ш. М. Мунчаев, В. М. Устинов отмечают результат идеологического противостояния, который привел к «сверхидеализации межгосударственных отношений, породил черно-белое видение мира, который четко делился на “своих” и “чужих”, “друзей” и “врагов”. Каждый “выигрыш” США автоматически рассматривался как “проигрыш” СССР, и наоборот»¹¹.

Подводя итог анализа полноты освещения в российских учебниках истории темы «холодной войны», причин, её породивших, следует считать, что, во-первых, проанализированные учебники написаны специалистами высокого уровня, в их трудах нашли отражение различные точки зрения по этой проблеме; во-вторых, в рассмотренных учебниках причины возникновения «холодной войны» не всегда представлены в полном объеме, а именно лишь в трех работах¹² представлены пять причин, приведших к глобальному противостоянию. В остальных учебниках рассматривается

¹ Отечественная история. IX–XX вв.: Учебное пособие. СПб.: СЗТУ, 2004. С. 259.

² Отечественная история: Учебное пособие / Под ред. Р. В. Дегтяревой, С. Н. Полторака. ... С. 310.

³ Левандовский А. А. История России XX начало XXI века 11 класс ... С. 228.

⁴ Ицкович М., Кочережко С. История: Полный курс. ... С. 196.

⁵ История. Россия и мир. 11 кл. Базовый уровень: учеб. для общеобразоват. учреждений ... С. 185.

⁶ Головкин А. В. История. М.: Эксмо, 2014. С. 256.

⁷ Там же. С. 256.

⁸ Сасина О.А., Горелая И.Н. История. 10–11 класс: ... С. 186.

⁹ Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: ... С. 699.

¹⁰ Головкин А.В. История ... С. 256.

¹¹ Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. ... С. 218.

¹² Наиболее полно причины «холодной войны» раскрыты в работах: С. Ю. Шеина «Истории холодной войны» (2003), В. В. Фортунатова «Истории мировых цивилизаций» (2012), и в «Истории» / под ред. А. В. Чудинова и А. В. Гладышева (2012).

не полный перечень причин. Поэтому учащиеся, изучавшие историю «холодной войны» по учебникам, в которых не полностью освещены причины глобального противостояния, будут обладать неполными знаниями темы.

Статья поступила в редакцию 29.08.2019

ЛИТЕРАТУРА

1. Багдасарян В. Э. Проблема методологии формирования школьного учебника истории нового типа // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2013. Т. 6. № 2. С. 92–104.
2. Багдасарян В. Э. «Интурист» как идеологический актер холодной войны // Современные проблемы сервиса и туризма. 2016. Т. 10. № 4. С. 63–70.
3. Васильев В. А. Уолкер С. Американские учебники истории об истоках «холодной войны» (Walker S. The Origins of the Cold War in the US history textbooks. - J. of Amer. History. - Bloomington, 1995. - Vol. 81, no. 4. - P. 1652–1662) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература (Реферативный журнал). Серия 5: История. 1996. № 1. С. 177–183.
4. Михайлов А. А. Метаморфозы репрезентации «холодной войны» на материале советских и российских школьных учебников // Скиф: вопросы студенческой науки. 2017. № 13 (13). С. 22–30.
5. Никифоров Ю. А. Идеология и история // Исследование стратегий развития государств. 2018. № 1. С. 207–213.
6. Тетерин П. В. Историкографический анализ темы «холодной войны» в современных учебниках истории отечества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 2. С. 40–50.
7. Тетерин П. В. Опыт осмысления российской историографией причин развязывания «холодной войны» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2010. № 2. С. 40–43.
8. Фукс А. Н. Значение школьных учебников отечественной истории для идеологического обеспечения национальной безопасности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. № 1. С. 21–32.

REFERENCES

1. Bagdasaryan V. [The problem of the methodology of history textbooks of a new type]. In: *Problemy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe projektirovanie* [Problem analysis and public administration design], 2013, vol. 6, no. 2, pp. 92–104.
2. Bagdasaryan V. ["Intourist" as an ideological actor in the cold war]. In: *Sovremennyye problemy servisa i turizma* [Sovremennyye problemy servisa i turizma], 2016, vol. 10, no. 4, pp. 63–70.
3. Vasil'ev V. [Uolker S. American history books about the history key cold war (Walker S. The Origins of the Cold War in the US history textbooks. - J. of Amer. History. - Bloomington, 1995. - Vol. 81, no. 4. - P. 1652-1662)]. In: *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zaru-bezhnaya literatura (Referativnyi zhurnal)*. Seriya 5: Istoriya [Social and human sciences. Domestic and foreign literature (Review Journal). Series 5: History], 1996, no. 1, pp. 177–183.
4. Mikhailov A. [Metamorphosis of the representation of the "cold war" in Soviet and Russian textbooks]. In: *Skif: voprosy studencheskoi nauki* [Skiff: Student Science Issues], 2017, no. 13 (13), pp. 22–30.
5. Nikiforov Yu. [Ideology and history]. In: *Issledovanie strategii razvitiya gosudarstv* [Study of State Development Strategies], 2018, no. 1, pp. 207–213.
6. Teterin P. [Historiographical analysis of the topic of the cold war in the modern history of the Fatherland]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Political Science], 2018, no. 2, pp. 40–50.
7. Teterin P. [Experience understanding of Russian historiography of the causes of the outbreak of the cold war]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Political Science], 2010, no. 2, pp. 40–43.

8. Fuks A. [The value of school textbooks of Russian history for ideological national security]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Political Science], 2015, no. 1, pp. 21–32.
-

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Тетерин Павел Викторович – кандидат исторических наук, доцент кафедры новой, новейшей истории и методологии Московского государственного областного университета;
e-mail: teterinpost@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Pavel V. Teterin – Cand. Sci. (History), Ass. Prof., Department of Modern, Contemporary History and Methodology, Moscow Regional State University;
e-mail: teterinpost@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Тетерин П. В. Российские учебники истории о причинах возникновения «холодной войны» (Историографический обзор) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 1. С. 73–82.
DOI: 10.18384/2310-676X-2020-1-73-82

FOR CITATION

Teterin P. Russian history textbooks on the causes of the Cold War (Historiographical review). In: *Bulletin of the Moscow Regional State University. Series: History and Political Sciences*, 2020, no. 1, pp. 73–82.
DOI: 10.18384/2310-676X-2020-1-73-82