

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

УДК 94 (73)

DOI: 10.18384/2310-676X-2020-1-83-90

КОНГРЕСС США И КОНЦЕПЦИЯ «ОСВОБОЖДЕНИЯ ЕВРОПЫ»: 1950-е гг.

Дадян Л. Г.

Московский государственный областной университет

141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация.

Цель состояла в рассмотрении основных точек зрения американской правящей элиты на взаимоотношения со странами Восточной Европы и СССР, а также их эволюцию в период президентства Д. Д. Эйзенхауэра.

Процедура и методы исследования. Автором произведен анализ источниковой базы (в первую очередь – документы заседания Конгресса США и работы комиссии по иностранным делам при Сенате США), а также произведена оценка изменения отношения американского истеблишмента к проблеме Восточной Европы на протяжении 1950-х гг.

Результат проведенного исследования. В результате исследования было доказано, что администрация Эйзенхауэра по итогам 1950-х гг. заняла в целом наблюдательную позицию в отношении стран Восточной Европы и их зависимости от СССР, несмотря на критику такого подхода в предшествующей администрации Г. Трумэна.

Теоретическая / практическая значимость заключается в обобщении значительного массива данных из материалов работы обеих палат Конгресса США и работы Комиссии по иностранным делам при Сенате США.

Ключевые слова: США, Восточная Европа, СССР, Конгресс США, Дуайт Эйзенхауэр, международные отношения, Венгерское восстание, «холодная война»

THE UNITED STATES CONGRESS AND THE CONCEPT OF EUROPE LIBERATION: THE 1950^s

L. Dadyan

Moscow Region State University

24 Very Voloshinoy ul., Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract.

Aim. To discuss the main positions of the American ruling elite concerning relations between the USA and the countries of Eastern Europe and the USSR, as well as to consider their evolution during the presidency of D. D. Eisenhower.

Procedures and research methods. Original sources, including documents and reports of the United States Congress and the United States Senate Committee on Foreign Relations, were analysed. Changes in the attitude of the American ruling elite towards Eastern Europe during the 1950s were assessed.

Results. It is shown that, by the end of the 1950s, the Eisenhower administration had adopted the policy of non-intervention towards the USSR's control over Eastern Europe. Such an approach was strongly criticized by the preceding administration of G. Truman.

Theoretical / practical relevance. This paper reviewed a substantial amount of data from the official documents of the United States Senate Committee on Foreign Relations and both chambers of the United States Congress.

Keywords: the USA, Eastern Europe, the USSR, United States Congress, Dwight D. Eisenhower, international relationships, Hungarian Revolution of 1956, Cold war

Взаимоотношения США и стран Восточной Европы вплоть до конца 80-х гг. XX в. можно охарактеризовать высказыванием президента Г. Трумэна в его речи перед Конгрессом 12 марта 1947 г.: «Народам многих стран мира недавно навязали тоталитарные режимы против их желания. Правительство Соединенных Штатов делало частые протесты против политики принуждения и запугивания, в нарушение Ялтинских соглашений, в Польше, Румынии, и Болгарии. Я должен также заявить, что во многих других странах происходили подобные события»¹. Эта речь определяла официальную позицию США в отношении Восточной Европы – установившиеся там режимы являются навязанными Москвой, а потому не признаются Вашингтоном в полной мере, поскольку фактически эти восточноевропейские страны являются странами-сателлитами СССР [10, с. 48].

Вплоть до 1953 г. президент-демократ Г. Трумэн проводил политику «сдерживания» в отношении коммунистического мира, которая с начала 50-х гг. начинает активно критиковаться отдельными политиками, в первую очередь представителями республиканской партии. Именно тогда и зарождается концепция «освобождения Европы», которая станет важной составляющей внешней политики администрации президента-республиканца Д. Д. Эйзенхауэра. Целью данной статьи является изучение эволюции обозначенной внешнеполитической концепции и роли Конгресса Соединенных Штатов в этом процессе.

При изучении темы использовались иностранные источники. В первую очередь необходимо отметить материалы Конгресса США, опубликованные в издании *Congressional record*, а также материалы работы специальной комиссии по иностранным делам при Сенате США, находящиеся в сборнике *Executive sessions of the Senate Foreign Relations Committee*. Кроме того, использовались как зарубежные, так и отечественные исследования по обозначенной теме. Это работы Р. Д. Джонсона, С. Амброза, К. Кэмпбелла и М. Маккаули [3; 15; 16; 17]. Из отечественной литературы использовались публикации А. И. Уткина, А. Д. Богатурова, В. В. Аверкова и ряд статей С. Н. Мирошникова, посвященных исключительно политике США в отношении стран Восточной Европы в период «холодной войны» [4; 7; 8; 9; 13].

Идея «освобождения Европы» являлась составной частью формировавшейся в начале 50-х гг. новой внешнеполитической доктрины. Ее главными выразителями были два сенатора-республиканца – один из виднейших консерваторов в стране Р. Тафт и советник государственного секретаря Д. Ачесона, главный эксперт по внешней политике в Республиканской партии – Дж. Ф. Даллес.

Идеи Роберта Тафта, сенатора от штата Огайо, неофициального лидера партии и представителя «неоконсервативного» крыла, были изложены им в 1951 г. в книге «Внешняя политика для американцев». Критик ООН и участия США в НАТО, сенатор Тафт обращал внимание на то, что американскому руководству в целях эффективной борьбы с коммунизмом не-

¹ Congressional Record (Bound Edition). Volume 98–107 // The Library of Congress, (<https://www.govinfo.gov/app/collection/crecb/crecb/>).

обходима перестройка вооруженных сил, а именно сокращение сухопутных войск и военного присутствия США в мире. Предлагалось сделать акцент на развитие военно-воздушных и военно-морских сил, и самое главное – на ядерное оружие. Кроме того, сенатор отмечал важность пропаганды идей свободы и демократии как ответа на коммунистическую пропаганду, а также важность подготовки диссидентов, которые могли бы стать внутренней подрывной силой в оккупированных коммунизмом странах [4, с. 79].

Практически те же самые идеи были высказаны годом ранее Дж. Ф. Даллесом в его книге «Война или мир», а также в журнале *Life* 19 мая 1952 г., где Даллес подвергает критике избранный президентом Трумэном курс во внешней политике, считая, что, «сдерживая» коммунизм, Америка оставляет за «железным занавесом» сотни миллионов невинных людей под властью диктаторов и тиранов. Необходимо «давление», которое бы нейтрализовало коммунизм и влияние СССР в странах Восточной Европы в первую очередь. Однако, замечает автор, это «давление» не должно привести к народным восстаниям, так как те будут сразу же пресечены режимом. «Давление» в понимании Даллеса – это пропаганда идей свободы, апелляция к религиозным и национальным чувствам угнетенных. Такое «давление», по мнению сенатора, способно также заставить советское руководство отказаться от разработки наступательных войн, экспансии коммунизма, и уйти в глубокую оборону. Подобная тактика, по мнению Даллеса, могла бы быть реализована только вследствие коренной перестройки и модернизации вооруженных сил США, в первую очередь их ядерного оружия как наиболее эффективного в современных войнах [6, с. 81].

Развернувшаяся в конце 1952 г. президентская избирательная кампания также стала ареной широкого обсуждения внешнеполитических вопросов, затрагивающих в том числе и Восточно-Евро-

пейский регион. Д. Д. Эйзенхауэр избрал в этой связи наступательную риторику, объявляя своей непосредственной задачей возвращение в лоно европейской цивилизации стран Восточной Европы, а также советских прибалтийских республик. Несложно заметить, что за высказываниями кандидатов в президенты стояла более широкая полемика республиканцев и демократов в Конгрессе [1, с. 57]. Наиболее интересной здесь представляется позиция республиканцев, которые переживали переломный этап – сначала окончательно отойдя от консенсуса с демократами по вопросам внешней политики, затем – буквально расколовшись на два направления, «интервенционистов» и «изоляционистов», а теперь стремящихся оба эти направления объединить, чтобы в унисон подвергать критике демократов.

Единство республиканцев стало возможным, в том числе, благодаря лидеру «изоляционистов», уже упоминаемому сенатору Р. Тафту, который высказал согласие с оппонентами в партии по отдельным вопросам, и здесь речь в первую очередь идет об идеологическом наступлении демократии, а также о качественном, но не количественном усилении американских вооруженных сил. Учитывая эти положения, два крыла республиканской партии сумели достичь консенсуса по внешнеполитическим вопросам, в том числе и по Восточной Европе, объявив борьбу за души и умы людей во всем мире, борьбу против идей коммунизма, отвергая «умиротворение» и «сдерживание» президента Трумэна [5, с. 198].

Всё вышеперечисленное, а также весьма резкие и агрессивные выступления Дж. Даллеса, которые даже содержали планы освобождения стран Восточной Европы в обозримом будущем, подверглось критике демократов, которые обвиняли республиканскую партию в стремлении развязать тотальную войну, исходом которой станет гибель человечества. Ядерная война, по мнению кандидата от демократов Э. Стивенсона, будет

вестись в том числе и на территории Восточной Европы, и в её горниле исчезнут те самые народы, за «освобождение» которых собираются бороться республиканцы [6, с. 80].

В связи с этим очень скоро наиболее агрессивная риторика республиканцев исчезает, что проявилось также в отстранении Дж. Даллеса от подготовки внешнеполитических разделов речей Д. Д. Эйзенхауэра. Акцент делался на том, что освобождение поработанных народов должно вестись исключительно мирными средствами [18, с. 103]. Сама же полемика в отношении Восточной Европы очень быстро оказалась перекрытой двумя другими важными пунктами предвыборной гонки – коррупционным скандалом вокруг кандидата от республиканцев на пост вице-президента, сенатора от Калифорнии Р. Никсона, и ключевой проблемой завершения войны в Корее, которую Д. Д. Эйзенхауэр обещал решить сразу же после его избрания президентом [6, с. 82].

Несмотря на то, что после президентских выборов концепция «освобождения Европы» в основном «повисла» в институтах исполнительной власти, имеет смысл обратить внимание на ситуацию в Конгрессе. В начале 1953 г. с новой силой разгорелись споры демократов и республиканцев по поводу Ялтинских соглашений 1945 г. о послевоенном статусе восточноевропейских стран. Республиканцы настаивали на их несостоятельности по двум пунктам: во-первых, СССР активно нарушает эти соглашения, вмешиваясь в избирательные кампании в странах Восточной Европы, а во-вторых, сами соглашения признавались сговором президента Ф. Рузвельта с Москвой. Последнее обвинение являлось апогеем маккартистской истерии в США. Отсюда, – республиканцы, в особенности наиболее радикальная «старая гвардия», настаивали на денонсации Ялтинских соглашений, за которыми последовали бы действия, направленные на освобождение стран Восточной Европы [13, с. 123].

В свою очередь, демократы утверждали, что заключенные в феврале 1945 г. в Ялте соглашения между СССР, Великобританией и США в большей степени соответствовали сложившимся реалиям, а также были направлены на решение ряда важнейших проблем послевоенного устройства мира, включая Польский вопрос. Естественно, демократы, под неофициальным руководством сенатора-техасца Линдона Джонсона, не собирались признавать денонсацию или же поправки к Ялтинским соглашениям.

Однако вскоре споры в Конгрессе стали утихать, не в последнюю очередь – благодаря президенту Эйзенхауэру, который обратил внимание на то, что денонсация Ялтинских соглашений приведет к ухудшению отношений США с союзниками, а также не будет способствовать освобождению наций Восточной Европы, хотя эту идею президент всецело поддерживал. Свою роль сыграло и заявление министра иностранных дел Великобритании, Энтони Идена, о том, что Лондон ни в коем случае не откажется от соглашений. 20 февраля 1953 г. президент выступил с резолюцией перед Конгрессом, в которой осуждались действия СССР, но не Ялтинские договоренности [2, с. 28].

В начале марта сенатор-республиканец Бурк Хикенлупер настаивал на осуждении соглашений в Ялте Эйзенхауэром, подобное же решение собирался вынести сенатский Комитет по внешней политике¹. Завершению споров в отношении Ялты послужила новость из Москвы 4-го, а затем и 5-го марта. Ухудшение здоровья и последующая смерть И. В. Сталина приковали внимание как администрации президента, так и Конгресса. Ожидались изменения в руководстве СССР, равно как и в советской внешней политике. 9 марта Эйзенхауэр встретился с сенатором Р. Тафтом, который предложил отложить споры насчет Ялтинских соглаше-

¹ Congressional Record (Bound Edition). Volume 98–107 // The Library of Congress, (<https://www.govinfo.gov/app/collection/crecb/crecb/>).

ний до прояснения ситуации [19, с. 240].

Таким образом завершилось активное обсуждение судьбы народов Восточной Европы в стенах Конгресса. Окончательную же форму концепция «освобождения Европы» приняла только на стыке 1954–1955 гг. В результате многочисленных встреч президента, его администрации и членов Совета национальной безопасности, был выработан документ СНБ 5501/1, который исключал любую возможность начала активных боевых действий против СССР за «освобождение» народов Восточной Европы [15, с. 357–358]. Признавалось военное превосходство СССР как в живой силе и технике, так и в ядерном оружии (а с 1953 г. – и термоядерном)¹. Кроме того, подчеркивалась особая важность Восточно-Европейского региона для Москвы, что, по мнению администрации и СНБ, выражалось в подавлении восстания в Берлине в июне 1953 г. (а впоследствии – в создании военно-политического блока ОВД в мае 1955 г.) [7, с. 142]. Наконец, решен был вопрос о методах воздействия на «коммунистическую угрозу» в Европе – таковыми должны были стать дипломатические методы в сочетании с экономическими, политическими, пропагандистскими и тайными операциями.

17 мая 1955 г. лидер Республиканской партии, сенатор У. Ноулэнд, наряду с проблемой принадлежности островов Куэмой и Мацу, на которые претендовали Тайвань и Китайская Народная Республика, обратил внимание на подписанную представителями СССР, США, Великобритании и Франции 15 мая этого же года декларацию о независимости Австрии [6, с. 80]. Успешное разрешение Австрийского вопроса, по мнению сенатора-республиканца, должно было стать примером удаления советского присутствия и из других стран Европы, в первую очередь из Германии, Венгрии и

Румынии. Кроме того, вновь было обращено внимание на недостаточное развитие атомного оружия в США, что давало определенное преимущество Советскому Союзу [14, с. 240].

Широкому обсуждению подверглись события 1956 г. в Восточной Европе и СССР. Несмотря на президентские выборы, и действующий президент, и Конгресс внимательно следили за ходом XX съезда КПСС в Москве, а также за событиями в Польше и Венгрии. Наиболее полную оценку развернувшихся событий Конгресс представил в январе 1957 г., в связи с особым посланием избранного на второй срок президента Д. Д. Эйзенхауэра. Помимо ключевого для США вопроса – усиления влияния СССР на Ближнем Востоке, президент также обратил внимание на восточноевропейский кризис, в частности, на события октября–ноября 1956 г. в Венгрии [7, с. 139].

Осуждая интервенцию советских войск, Эйзенхауэр приходит к выводу, что Америке чрезвычайно сложно поддерживать борьбу за свободу там, где правят советские интересы и амбиции [12, с. 210]. Конгресс США ответил взаимностью на речь президента, морально осуждая агрессию СССР и отмечая «героизм венгерского народа». Вместе с тем сенаторы предлагали осторожно оценивать итоги 1956 г. Так, сенатор-демократ от Миннесоты Хьюберт Хамфри-мл., обратил внимание на то, как быстро был наведен порядок в стране и восстановлен режим, лояльный Москве. Отсюда, по мнению сенатора, следовало то, что позиции СССР в Восточной Европе чрезвычайно сильны и устранить их можно только путем военного вмешательства, что само по себе станет началом глобальной войны с трагическим итогом для всех ее участников².

Наконец, стоит обратить внимание на принятие Конгрессом резолюции в

¹ Congressional Record (Bound Edition). Volume 98–107 // The Library of Congress (<https://www.govinfo.gov/app/collection/crecb/crecb/>).

² Executive sessions of the Senate foreign relations committee (historical series). Volume IV–XII, 1977–1983 // The University of Michigan, Hathi Trust Digital Library.

1959 г., связанной с проведением «Недели порабощенных народов». Текст резолюции обращал внимание на моральную поддержку США в отношении народов под властью коммунистических режимов, включая Восточную Европу и СССР. В связи с этим президент наделялся полномочиями ежегодно провозглашать неделю мероприятий, связанных с поддержкой порабощенных народов.

По итогам развития концепции «освобождения Европы» в 1950-е гг. можно отметить следующее: огромное влияние на ее зарождение оказали представители республиканской партии в Конгрессе, эта же концепция стала противовесом демократической концепции «сдерживания» на президентских выборах 1952 г. и уже на тот момент не подразумевала чрезмерно активных действий в отношении стран Восточной Европы.

После победы Д. Д. Эйзенхауэра на выборах, концепция многократно обсуждалась в администрации президента, что привело к смягчению её формулировок. Параллельно с обсуждением концепции, в 1953 г. Конгресс настаивал на более решительных мерах президента, в частности, на денонсации Ялтинских договоренностей, однако ряд обстоятельств привел к закрытию этой дискуссии. Именно на этом этапе наблюдается потеря влияния со стороны Конгресса на развитие концепции [1, с.133].

На протяжении всего срока президентства Д. Д. Эйзенхауэра, Конгресс и президент в целом были солидарны в отношении Восточной Европы, считая, что действовать в этом регионе надо осторожно, отдав предпочтение пропаганде и моральной поддержке «порабощенных народов». Наиболее яркие события, связанные с Восточно-Европейским регионом и его судьбой (польские и венгерские волнения 1956 г.), в основном становились поводом для морального осуждения «советского вмешательства» во внутренние дела этих стран. Но дальше этого события не разворачивались. Отчасти – ввиду гораздо более серьезных проблем для американской дипломатии, отчасти – благодаря деятельности советского руководства, и здесь в первую очередь стоит отметить решения XX съезда КПСС [11, с. 144].

Методами морального воздействия и завершилось развитие концепции в 1950-е гг. после принятия в Конгрессе резолюции «О порабощенных народах» в 1959 г. Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на критику концепции «сдерживания» президента Г. Трумэна, новая администрация в восточноевропейском регионе ею и ограничилась, учитывая возможные контрмеры со стороны СССР. С этим в целом был солидарен и Конгресс США.

Статья поступила в редакцию 06.06.2019

ЛИТЕРАТУРА

1. Амброс С. Эйзенхауэр: солдат и президент. М.: Книга, 1993. 560 с.
2. Богатуров А. Д., Аверков В. В. История международных отношений, 1945–2008. М.: Аспект Пресс, 2010. 520 с.
3. Варакса А. Н. Американский конгресс и его роль во внешней политике США // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. 2017. Т. 10. № 3. С. 237–245.
4. Ильин Д. В. Внешняя политика США глазами консерватора: сенатор Р. Тафт и его взгляды (1939–1945 гг.) // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2011. № 1 (1). С. 77–83.
5. Мирошников С. Н. «Борьба за сердца и умы людей»: радиостанция «Свободная Европа» в информационной войне против стран Восточной Европы в 1953–1955 гг. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2014. № 4. С. 194–201.
6. Мирошников С. Н. Президентские выборы 1952 г. и позиция Республиканской партии по вопросам взаимоотношения США со странами Восточной Европы и СССР // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 345. С. 78–83.

7. Мирошников С. Н. «Сдерживание» versus «освобождение»: администрация Дуайта Эйзенхауэра и Восточная Европа // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2011. № 2. С. 137–144.
8. Никонов В. А. От Эйзенхауэра к Никсону: из истории республиканской партии США. М.: МГУ, 1984. 292 с.
9. Сивачёв Н. В., Язьков Е. Ф. Новейшая история США. М.: Высшая школа, 1980. 335 с.
10. Согрин В. В. Идеология в американской истории: от отцов-основателей до конца XX в. М.: Наука, 1995. 238 с.
11. Согрин В. В. Оливер Стоун и американская история // США и Канада: экономика, политика, культура. 2015. № 9. С. 68–81.
12. Уткин А. И. Мировая холодная война. М.: Эксмо, 2005. 393 с.
13. Фалин В. М. Без скидок на обстоятельства: политические воспоминания. М.: Центрполиграф, 2016. 447 с.
14. Черняховский Г. И., Дубова Л. Л. Эйзенхауэр. М.: Молодая гвардия, 2015. 430 с.
15. Шенин С. Ю. Эволюция американской политики помощи в период президентства Д. Эйзенхауэра // Известия Саратовского университета (Новая серия). Серия: История. Международные отношения. 2019. Т. 19. № 3. С. 356–360.
16. Bowie R. R., Immerman R. N. Waging Peace: How Eisenhower Shaped an Enduring Cold War Strategy. Oxford University Press, 1998. 317 p.
17. Craig C. Destroying the Village: Eisenhower and Thermonuclear War. Columbia University Press, 1998. 240 p.
18. Johnson R. D. Congress and The Cold War. Cambridge University Press, 2005. 382 p.
19. McCauley M. The Cold War, 1949–2016. Oxon; New York, NY: Routledge, 2017. 391 p.

REFERENCES

1. Ambrose S. *Eisenhower: soldier and president* [Eisenhower: soldier and President]. Moscow, Kniga Publ., 1993. 560 p.
2. Bogaturov A., Averkov V. *Istoriya mezhdunarodnykh otnoshenii, 1945–2008* [History of international relations, 1945–2008]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2010. 520 p.
3. Varaksa A. [The US Congress and its role in US foreign policy]. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Bulletin of St. Petersburg University. Political science. International relationships], 2017, vol. 10, no. 3, pp. 237–245.
4. Ilyin D. [US foreign policy in the eyes of conservative Senator R. Taft and his views (1939–1945)]. In: *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta* [Bulletin of Vyatka State Humanitarian University], 2011, no. 1 (1), pp. 77–83.
5. Miroshnikov S. ["The struggle for the hearts and minds of men": radio "Free Europe" in the information war against the countries of Eastern Europe, 1953–1955]. In: *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Surgut State Pedagogical University], 2014, no. 4, pp. 194–201.
6. Miroshnikov S. [The presidential elections of 1952 and the position of the Republican party on the relationship of the US with the countries of Eastern Europe and the Soviet Union]. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 2011, no. 345, pp. 78–83.
7. Miroshnikov S. ["Containment" versus "liberation": the administration of Dwight Eisenhower and Eastern Europe]. In: *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Surgut State Pedagogical University], 2011, no. 2, pp. 137–144.
8. Nikonov V. *От Эйзенхауэра к Никсону: из истории республиканской партии США* [From Eisenhower to Nixon: the history of the Republican party]. Moscow, MGU Publ., 1984. 292 p.
9. Sivachev N., Yazkov E. *Noveishaya istoriya SShA* [The recent history of the USA]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1980. 335 p.
10. Sogrin V. *Ideologiya v amerikanskoi istorii: ot ottsov-osnovatelei do kontsa XX v.* [Ideology in American history: from the founding fathers until the end of XX c]. Moscow, Nauka Publ., 1995. 238 p.
11. Sogrin V. [Oliver Stone and American history]. In: *SShA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura* [USA and Canada: Economics, Politics, Culture], 2015, no. 9, pp. 68–81.
12. Utkin A. *Mirovaya kholodnaya voina* [The Global Cold war]. Moscow, Eksmo Publ., 2005. 393 p.

13. Falin V. *Bez skidok na obstoyatel'stva: politicheskie vospominaniya* [No discounts on the circumstances: political memories]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2016. 447 p.
14. Chernyakhovskii G., Dubova L. *Eizenkhauer* [Eisenhower]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2015. 430 p.
15. Shenin S. [Evolution of the American policy of aid during the presidency of Dwight Eisenhower]. In: *Izvestiya Saratovskogo universiteta (Novaya seriya). Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya* [News of Saratov University (New Series). Series: History. International relationships], 2019, vol. 19, no. 3, pp. 356–360.
16. Bowie R. R., Immerman R. N. *Waging Peace: How Eisenhower Shaped an Enduring Cold War Strategy*. Oxford University Press, 1998. 317 p.
17. Craig C. *Destroying the Village: Eisenhower and Thermonuclear War*. Columbia University Press, 1998. 240 p.
18. Johnson R. D. *Congress and The Cold War*. Cambridge University Press, 2005. 382 p.
19. McCauley M. *The Cold War, 1949–2016*. Oxon; New York, Routledge, 2017. 391 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дядя Левон Грачьевич – аспирант кафедры новой, новейшей истории и методологии Московского государственного областного университета;
e-mail: okinawa-way@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Levon G. Dadyan – PhD Student, Department of Modern History, Contemporary History and Methodology, Moscow Region State University;
e-mail: okinawa-way@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Дядя Л. Г. Конгресс США и концепция «освобождения Европы»: 1950-е гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 1. С. 83–90.

DOI: 10.18384/2310-676X-2020-1-83-90

FOR CITATION

Dadyan L. The United States Congress and the concept Europe liberation: the 1950-s. In: *Bulletin of the Moscow Regional State University. Series: History and Political Sciences*, 2020, no. 1, pp. 83–90.

DOI: 10.18384/2310-676X-2020-1-83-90