

РАЗДЕЛ II.

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

УДК 336.77

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-4-16-25

ПРОБЛЕМА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ФАКТОР ИХ РЕПУТАЦИИ И ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ

Арсеньева Н. В.¹, Желтенков А. В.², Путятин Л. М.¹

¹Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)
125080, г. Москва, Волоколамское ш., д. 4, Российская Федерация

²Московский государственный областной университет
141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация.

Цель. Провести подробный анализ кредитоспособности современных машиностроительных предприятий. Рассмотрены основные аспекты финансово-экономического анализа предприятий и наиболее важные показатели для оценки их кредитоспособности.

Процедура и методы. Поэтапно рассмотрена методика оценки кредитоспособности предприятий, основной задачей которой является составление рейтинга предприятий для минимизации риска предоставления банковских кредитов.

Результаты. Обоснована система показателей для определения рейтинга предприятий, которая должна рассматриваться в динамике за 2–3 года хозяйственной деятельности. Это необходимо для разделения заёмщиков на классы с возможностью обоснования предоставления им определённых льгот в виде открытия кредитной линии, снижения процентных ставок, необходимости использования залога или гарантий и т. д.

Теоретическая и/или практическая значимость. Рассмотрены различные финансовые тонкости, предостерегающие от необоснованного повышения класса кредитоспособности предприятий. Приведён расчёт класса кредитоспособности на примере двух машиностроительных предприятий.

Ключевые слова: кредитоспособность машиностроительных предприятий, показатели кредитоспособности, рейтинг показателей, рейтинг и класс кредитоспособности предприятия, деловая активность и репутация

© СС ВУ Арсеньева Н. В., Желтенков А. В., Путятин Л. М., 2020.

THE PROBLEM OF CREDITWORTHINESS OF MACHINE-BUILDING ENTERPRISES AS A FACTOR OF THEIR REPUTATION AND BUSINESS ACTIVITY

N. Arsenieva¹, A. Zheltenkov², L. Putyatina¹

¹Moscow Aviation Institute (National Research University)

4, Volokolamskoe shosse, Moscow, 125080, Russian Federation

²Moscow Region State University

24, Very Voloshinoy ul., Mytishchi, 141014, Moscow Region, Russian Federation

Abstract.

Aim. To give detailed analysis of the creditworthiness of modern engineering enterprises. The main aspects of financial and economic analysis of enterprises and the most important indicators for assessing their creditworthiness are considered.

Methodology. The article describes a step-by-step method of assessing the creditworthiness of enterprises, the main task of which is to compile the rating of enterprises to minimize the risk of bank loans.

Results. The author substantiates the system of indicators for determining the rating of enterprises, which should be considered in the dynamics of 2-3 years of economic activity. This is necessary to divide borrowers into classes with the possibility of justifying the provision of certain benefits to them in the form of opening a credit line, reducing interest rates, the need to use collateral or guarantees, etc.

Research implications. Various financial subtleties are considered, which warn against the unjustified increase of creditworthiness class of enterprises. The calculation of the creditworthiness class on the example of two machine-building enterprises is given.

Keywords: creditworthiness of machine-building enterprises, indicators of creditworthiness, rating of indicators, rating and class of creditworthiness of the enterprise, business activity and reputation

Введение

В настоящее время в условиях активного развития промышленного сектора экономики повышается роль кредита и его рычагов в управлении производством. Машиностроительные предприятия производят широкий ассортимент продукции и взаимодействуют с большим количеством заказчиков, поставщиков и партнёров. Они активно проводят определённую кредитную политику, которая позволяет им иметь репутацию надёжного производителя. Оценка кредитоспособности предприятий-заёмщиков определяет основы организации кредитных отношений в банковской системе. Но многие предприятия испытывают трудности в пополнении оборотных средств для развития и не всегда способны вернуть взятые кредиты в назначенный срок, что в значительной степени осложняет ритмичность производства и реализации продукции [3; 8].

Однако и банк, и предприятие-заёмщик являются равноправными партнёрами, самостоятельно и в полной мере отвечающими за эффективность своей деятельности [2]. Это предполагает поиск новых организационно-экономических форм взаимоотношений банков с их клиентами в процессе кредитования. Эти отношения основываются на материальной заинтересованности и ответственности сторон, а также они должны содействовать реализации интересов государства и направлений кредитной политики страны [4].

Сущность комплексного подхода к оценке кредитоспособности предприятия

Для реализации комплексного подхода к оценке кредитоспособности заёмщика рассматриваются в первую очередь его бухгалтерская отчётность, результаты деятельности прошедших периодов, а также цели и уровень обеспечения запрашиваемого кредита [5].

В процессе финансово-экономического анализа оцениваются:

- 1) темпы роста имущества предприятия, характеризующие расширение хозяйственной деятельности, а также мобильность активов, которая определяется соотношением внеоборотных и оборотных частей в структуре;
- 2) уровень ликвидности активов предприятия, который определяет уровень его платёжеспособности;
- 3) уровень финансовой устойчивости, который делится на абсолютную финансовую устойчивость, нормальную, неустойчивое финансовое положение и кризисное финансовое положение;
- 4) уровень финансовой независимости, который определяется коэффициентом концентрации собственных средств;
- 5) показателями деловой активности и эффективности хозяйственной деятельности.

Деловая активность предприятия определяется уровнем конкурентоспособности выпускаемой продукции, имиджем самого предприятия, активностью завоевания дополнительной доли рынка, диверсификацией производственной и коммерческой деятельности [3; 7]. С финансовой точки зрения деловая активность оценивается показателями оборачиваемости средств: активов, оборотных средств, дебиторской и кредиторской задолженности, а также длительностью операционного и финансового циклов. Повышение оборачиваемости любой части активов предприятия характеризует повышение деловой активности и имеет экономические последствия в форме роста прибыли, рентабельности, собственных средств, уровня самофинансирования развития и др. [7].

Наиболее важными показателями эффективности всей деятельности предприятия являются коэффициенты рентабельности. Все эти показатели являются относительными, при их расчётах в числителе всегда используется либо балансовая, либо чистая прибыль [6].

Поскольку в хозяйственной деятельности предприятия могут происходить изменения, требующие крупных инвестиций и затрат, долгосрочный эффект которых может снижать рентабельность в текущем периоде, эту тенденцию не всегда следует расценивать как негативную. Факторы, влияющие на показатели рентабельности, могут быть как внутренними, так и внешними: конъюнктура рынка выпускаемых товаров, уровень цен на них, производственные мощности предприятия, совершенствование техники и технологии производства и проч.

Основные этапы оценки кредитоспособности предприятия

Методика оценки кредитоспособности предприятия имеет следующую последовательность этапов проведения:

1 этап: Обоснование показателей, используемых для оценки уровня кредитоспособности предприятия-заёмщика:

- 1) показатель текущей ликвидности (покрытия) ($K_{\text{пок}}$);
- 2) показатель абсолютной ликвидности ($K_{\text{ликв}}^{\text{аб}}$);
- 3) удельный вес собственных средств в активах ($D_{\text{соб}}^{\text{А}}$);
- 4) рентабельность оборота ($R_{\text{об}}$) и др.

По двум показателям определяют, является ли предприятие платёжеспособным, а структура его баланса – удовлетворительной:

- 1) показатель покрытия (текущей ликвидности), который должен быть ≥ 2 ;
- 2) показатель обеспеченности собственными средствами, величина которого должна быть $\geq 0,1$.

Структура баланса предприятия признаётся удовлетворительной, а предприятие – платёжеспособным, когда показатели соответствуют нормативам. Если оба показателя или хотя бы один отличаются от нормативного значения, то предприятие считается неплатёжеспособным, и при этом обычно определяют возможность восстановления платёжеспособности в ближайшее время. При признании предприятия платёжеспособным также рассматривается возможность её потери [1].

II этап: Создание шкалы критериальных уровней для определения класса кредитоспособности предприятий-заёмщиков.

Такая шкала создаётся каждым банком самостоятельно, исходя из сложившегося контингента заёмщиков. Для этого все предприятия распределяют по группам, например, по отраслям или по размерам (величины активов, численности работающих и т. д.). Внутри каждой группы устанавливаются пределы изменения выбранных ранее показателей с целью распределения их по классам.

III этап: Определение рейтинга кредитоспособности предприятия.

В финансовой практике совместная оценка выбранных показателей производится в баллах и составляется рейтинг предприятия-заёмщика. При этом используется система рейтинговых оценок отобранных ранее показателей, которая позволяет ранжировать все показатели по их значимости для комплексной оценки кредитоспособности предприятия.

Сумма рейтинговых оценок всех показателей должна быть равна 100, т. е.

$$\sum_{i=1}^m P_i = 100$$

где:

P_i – рейтинговая оценка i -го показателя (баллы);

m – количество показателей, по которым определяется рейтинг кредитоспособности предприятия.

Рейтинг показателей, т. е. их значимость в системе используемых показателей, определяется экспертом в зависимости от политики банка, особенностей клиента, ликвидности его баланса, финансового состояния рынка ссудного капитала и других факторов.

IV этап: Оценка класса кредитоспособности предприятия.

Предприятия I класса кредитоспособности являются более привлекательными для банка, и им всегда отдаётся предпочтение при определении финансовой политики с учётом более высокого уровня ликвидности, финансовой устойчивости и эффективности хозяйственной деятельности.

V этап: Динамический анализ значений используемых показателей и, как следствие, изменение рейтинга предприятия и класса его кредитоспособности.

Достаточно часто изменение рейтинга показателей при постоянстве классности может привести к изменению класса кредитоспособности предприятия.

Особенности проведения расчётов кредитоспособности предприятия

При проведении расчётов необходимо учитывать, что одинаковый класс кредитоспособности (сумма баллов) часто достигается предприятиями под влиянием различных факторов. Например, рост показателей ликвидности может сложиться

за счёт: роста остатков готовой продукции, не имеющей сбыта; сокращения задолженности по краткосрочным ссудам за счёт срыва поставок сырья и т. д. Этот рост нельзя считать укрепляющим финансовую устойчивость предприятия. Поэтому, чтобы исключить ошибки, необходимо следующее.

1. Рассматривать динамику основных показателей платёжеспособности за 2–3 года, оценивать основные тенденции и, по возможности, усреднять показатели, если они не меняют качественного состояния предприятия.
2. Проводить анализ факторов, изменяющих в значительной степени уровень соответствующих коэффициентов по следующим направлениям:
 - анализ влияния структуры ликвидных средств на изменения коэффициентов ликвидности;
 - анализ влияния структуры долговых обязательств на изменения коэффициентов ликвидности и т. д.
3. Нецелесообразно увеличивать класс кредитоспособности предприятия, когда:
 - рост дебиторской задолженности или готовой продукции на складе искусственно увеличивает коэффициенты ликвидности предприятия;
 - повышению текущей ликвидности способствует неоправданное увеличение остатков готовой продукции, не подтверждённое договорами на поставку;
 - предприятие использует фоны с высокими показателями риска в финансовой деятельности, которые позволяют повысить обеспеченность собственными средствами;
 - предприятие имеет договора с заказчиками с низким уровнем платёжеспособности;
 - у предприятия есть недопоставка сырьевых ресурсов, искусственно снижающих долговые обязательства банку, и др.

В процессе проведённого анализа необходимо выявить динамику изменения основных финансовых показателей. На практике часто встречается ситуация, когда разные показатели имеют разнонаправленную динамику – как увеличения, так и снижения.

Целесообразно сгруппировать факты деятельности предприятия за рассматриваемый период на улучшающие и ухудшающие класс кредитоспособности заёмщика.

В реальной практике часто возникает задача оценки перспективной платёжеспособности предприятия. Финансовые отношения с ненадёжным предприятием ведут к финансовым потерям банка. При этом особое значение имеют методы объективной оценки прогнозирования риска снижения финансовой устойчивости (банкротства) предприятия с высоким наукоёмким и высокотехнологичным потенциалом, вследствие долгосрочной инерции принимаемых решений. Для этих целей целесообразно использовать индекс перспективной платёжеспособности предприятия, который носит отраслевой характер и учитывает особенности функционирования рынка российских производителей.

Показатели индекса перспективной платёжеспособности:

- 1) среднемесячная выручка предприятия, которая определяется делением общей выручки на число месяцев в отчётном периоде;
- 2) уровень рентабельности оборота предприятия, который в значительной мере определяет динамику финансово-экономического состояния предприятия, его способность за счёт эффективной деятельности улучшить своё финансовое положение;

- 3) чистый оборотный капитал, который определяет количество собственных средств, участвующих в текущей (перспективной) хозяйственной деятельности;
- 4) период оборота дебиторской задолженности, который определяет уровень рациональности финансовых расчётов с потребителями продукции и позволяет прогнозировать возможности снижения финансовой устойчивости предприятия;
- 5) фондотдача основных средств, характеризующая эффективность использования внеоборотных активов предприятия;
- 6) уровень задолженности перед фискальной системой, который определяется отношением суммарной задолженности к выручке предприятия на определённую дату, и др.

При оценке плёгоспособности предприятий с низкой финансовой устойчивостью часто возникает ситуация, когда одни оценочные показатели превышают нормативные значения, а другие, наоборот, достигают критической черты.

Например, одно предприятие может формировать свои активы на 80–90% за счёт собственных средств, имея при этом коэффициент покрытия 1,2. Другое предприятие с коэффициентом покрытия 1,8 осуществляет свою деятельность на 70–80% за счёт заёмных средств. Ни в том, ни в другом случае однозначно ответить на вопрос, у какого предприятия более высокий уровень платёжеспособности, нельзя. Для этого необходимо располагать более углублённой информацией о финансовом состоянии предприятия.

Учитывая многообразие финансовых процессов, необходимо не только производить комплексную оценку платёжеспособности предприятия, но и осуществлять диагностику возможности его банкротства. На практике для этих целей используются:

1. Упрощённая двухфакторная модель оценки вероятности банкротства, которая учитывает 2 показателя: коэффициент покрытия и коэффициент концентрации заёмного капитала. При относительной простоте её использования она достаточно приближённо отражает очевидные сочетания финансовых показателей.
2. Система У. Бивера, которая учитывает динамику и тренды таких показателей, как рентабельность активов, финансовый леверидж, коэффициент текущей ликвидности, удельный вес собственных средств в активах, и др. При использовании этой системы каждый показатель имеет определённые пределы изменения, позволяющие разделить исследуемые предприятия на: благополучные, находящиеся на грани банкротства (1–2 года до банкротства), находящиеся на пути к банкротству (приблизительно за 5 лет),.
3. Приближённая модель Альтмана, использующая многофакторное уравнение регрессии и позволяющая разделить все исследуемые предприятия на потенциальных банкротов и небанкротов. В основном применяется в зарубежной практике, поскольку была разработана для крупных компаний США, акции которых котируются на фондовой бирже.

Существует множество других рейтинговых оценок прогнозирования финансового благополучия предприятий в перспективе. Основной задачей составления рейтинга предприятий является ранжирование заёмщиков для снижения рисков финансовых операций и предоставления льготных условий для наиболее надёжных, платёжеспособных и перспективных клиентов. Для предприятий, относящихся к I классу кредитоспособности, могут устанавливаться пониженные процентные ставки, выдаваться кредит без поручителей. Для заёмщиков II класса осуществляется обычная процедура кредитования, т. е. присутствие гарантий, залога и т. д.

Работа с клиентами III класса осуществляется в условиях повышенного риска, т. е. с повышенной процентной ставкой, ограничением суммы кредита, чаще всего не превышающей уставной капитал.

Однако ни одна рейтинговая оценка не может предугадать причины попадания предприятия в кризисную ситуацию и не учитывает отраслевых особенностей предприятия. Оценка текущей и перспективной платёжеспособности предприятия с учётом оценки возможности его банкротства позволяет повысить эффективность функционирования финансовой системы страны в целом и процесса кредитования в частности.

Рассмотрим 2 машиностроительных предприятия, близкие по своей специализации. Рейтинговая шкала их оценки приведена в таб. 1, а используемые показатели – в таб. 2.

Таблица 1 / Table 1

Рейтинговая шкала для определения класса кредитоспособности предприятия / Rating scale for determining the enterprise class of creditworthiness

Класс кредитоспособности	Сумма баллов
I класс	100–150
II класс	151–250
III класс	251–300

Источник: составлено авторами.

Таблица 2 / Table 2

Расчёт класса кредитоспособности предприятия / The calculation of a class of solvency of the enterprise

Показатели	Предприятие 1 (П 1)		Предприятие 2 (П 2)		Рейтинг показателя (P _i)	Рейтинг предприятия (P _{пр}), баллы		Класс кредитоспособности предприятия	
	Знач.	Класс	Знач.	Класс		П 1	П 2	П 1	П 2
K _{пюк}	1,9	I	1,35	III	40				
K _{ликв} ^{аб}	0,08	III	0,42	I	10	120	260	I	III
D _{соб} ^А	42	I	30	II	20				
R _{об}	25	I	8	III	30				

Источник: составлено авторами.

Рейтинги I и II предприятий рассчитываются:

$$P_{пр(I)} = 1 \times 40 + 3 \times 10 + 1 \times 20 + 1 \times 30 = 120$$

$$P_{пр(II)} = 3 \times 40 + 1 \times 10 + 2 \times 20 + 3 \times 30 = 260$$

В соответствии с проведёнными расчётами, предприятие П 1 относится к I классу кредитоспособности, а предприятие П 2 – к III классу.

Для оценки кредитоспособности предприятия также используются и дополнительные показатели: коэффициент концентрации собственного капитала, общая рентабельность и др. Иногда рост отдельных показателей в динамике, сложившийся на основе случайных факторов, нельзя считать укрепляющим финансовую устойчивость предприятия.

Современные банковские программы позволяют расширить перечень показателей, используемых в расчётах, а также получить более точную картину реальной кредитоспособности предприятия.

Заключение

Активное развитие предприятий в современной экономике предполагает взаимодействие с кредитными организациями. Особенно это касается предприятий машиностроения, которые сотрудничают с большим количеством заказчиков, поставщиков и партнёров [8].

Учитывая равноправие процесса кредитования со стороны банков и предприятий-заёмщиков, каждый из них несёт ответственность за эффективность своей деятельности. Банки ориентируются на деловую активность предприятий с финансовой точки зрения и используют для этого показатели оборачиваемости средств: активов, оборотных средств, дебиторской и кредиторской задолженностей, – а также длительность операционного и финансового циклов. С другой стороны, они отталкиваются от показателей эффективности деятельности предприятий, т. е. коэффициентов рентабельности. Все эти показатели являются относительными, и их объединяет то, что при их расчётах в числителе всегда используется либо балансовая, либо чистая прибыль.

Методика оценки кредитоспособности предприятий имеет 2 этапа проведения:

- 1) обоснование показателей, используемых для оценки уровня кредитоспособности предприятия-заёмщика;
- 2) определение рейтинга его кредитоспособности.

В финансовой практике совместная оценка выбранных показателей производится в баллах и даёт основу для составления рейтинга предприятий-заёмщиков. В реальной практике часто возникает задача оценки перспективной платёжеспособности предприятий на основе динамического анализа используемых показателей, поскольку финансовые отношения с ненадёжным предприятием ведут к финансовым потерям банка.

Постоянное и целенаправленное отслеживание своих показателей кредитоспособности позволяет предприятиям иметь высокий уровень кредитоспособности, деловой репутации и соответствующую экономию на рациональной кредитной политике.

Статья поступила в редакцию 02.07.2020.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авагян Г. Л., Ханина Т. М., Носова Т. П. Деньги, кредит, банки: учеб. пособие. М.: Магистр: Инфра-М, 2019. 416 с.
2. Дворецкая А. Е. Деньги, кредит, банки: учебник. М.: Юрайт, 2019. 480 с.
3. Желтенков А. В., Моттаева А. Б., Жангуразов А. Р. Управление организационными изменениями на промышленных предприятиях: проблемы и концепции // Экономика и предпринимательство. 2017. № 2–2. С. 968–972.
4. Звонова Е. А., Богачева М. Ю., Болвачев А. И. Деньги, кредит, банки: учебник. М.: Инфра-М, 2016. 592 с.
5. Климович В. П. Финансы, денежное обращение и кредит: учеб. М.: Форум: Инфра-М, 2018. 456 с.
6. Кузнецова Е. И. Деньги, кредит, банки: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ, 2018. 567 с.
7. Путьгина Л. М., Барсова Т. Н., Тарасова Н. В. Деловая активность предприятий как

фактор экономического роста промышленности России // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2016. № 2. С. 122–126.

8. Симонов С. В., Желтенков А. В. Теоретические основы формирования механизма развития системы управления промышленной организацией. М.: ИИУ МГОУ, 2009. 123 с.

REFERENCES

1. Avagyan G. L., Khanina T. M., Nosova T. P. *Dengi, kredit, banki* [Money, credit, banks]. Moscow, Magistr Publ., Infra-M Publ., 2019. 416 p.
2. Dvoretzkaya A. E. *Dengi, kredit, banki* [Money, credit, banks]. Moscow, Yurait Publ., 2019. 480 p.
3. Zheltenkov A. V., Mottaeva A. B., Zhangurazov A. R. [The organizational change management at the industrial enterprises: problems and concepts]. In: *Ekonomika i predprinimatelstvo* [Economics and entrepreneurship], 2017, no. 2–2, pp. 968–972.
4. Zvonova E. A., Bogacheva M. Yu., Bolvachev A. I. *Dengi, kredit, banki* [Money, credit, banks]. Moscow, Infra-M Publ., 2016. 592 p.
5. Klimovich V. P. *Finansy, denezhnoe obrashchenie i kredit* [Finance, money circulation and credit]. Moscow, Forum Publ., Infra-M Publ., 2018. 456 p.
6. Kuznetsova E. I. *Dengi, kredit, banki* [Money, credit, banks]. Moscow, YUNITI Publ., 2018. 567 p.
7. Putyatina L. M., Barsova T. N., Tarasova N. V. [Business activity of enterprises as a factor of economic growth of Russian industry]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics], 2016, no. 2, pp. 122–126.
8. Simonov S. V., Zheltenkov A. V. *Teoreticheskie osnovy formirovaniya mekhanizma razvitiya sistemy upravleniya promyshlennoi organizatsiei* [Theoretical bases of formation of the mechanism of development of management system of industrial organization]. Moscow, MRSU Ed. off. Publ., 2009. 123 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Арсеньева Наталья Валерьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга высокотехнологичных отраслей промышленности Московского авиационного института (национального исследовательского университета);
e-mail: natars2002@yandex.ru

Желтенков Александр Владимирович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента и государственного управления Московского государственного областного университета;
e-mail: kaf-menedg@mgou.ru

Путятина Людмила Михайловна – доктор экономических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования, профессор кафедры менеджмента и маркетинга высокотехнологичных отраслей промышленности Московского авиационного института (Национального исследовательского университета);
e-mail: putyatinal@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Natalia V. Arsenieva – Cand. Sci. (Economics), Assoc. Prof., Department of Management and Marketing of High-Tech Industries of the industry, Moscow Aviation Institute (National Research University);
e-mail: natars2002@yandex.ru

Alexander V. Zheltenkov – Dr. Sci. (Economics), Prof., Departmental Head, Department of Management and Public Administration, Moscow Region State University;
e-mail: kaf-menedg@mgou.ru

Ludmila M. Putyatina – Dr. Sci. (Economics), Prof., Department of Management and Marketing of High-Tech Industries of the Industry, Honorary Higher Professional Educator, Moscow Aviation Institute (National Research University);
e-mail: putyatinal@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Арсеньева Н. В., Желтенков А. В., Пуяткина Л. М. Проблема кредитоспособности предприятий как фактор их репутации и деловой активности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2020. № 4. С. 16–25.

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-4-16-25

FOR CITATION

Arsenieva N. V., Zheltenkov A. V., Putyatina L. M. The Problem of Creditworthiness of Machine-Building Enterprises as a Factor of Their Reputation and Business Activity. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics*, 2020, no. 4, pp. 16–25.

DOI: 10.18384/2310-6646-2020-4-16-25