

УДК 378.02:372.8

DOI: 10.18384/2310-7219-2021-1-87-95

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ ВВЕДЕНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ

Жохова М. П., Козьмина И. С., Жохова П. Е.

*Национальный исследовательский университет «Московский энергетический институт»
111250, г. Москва, Красноказарменная ул., д. 14, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Обоснование эффективности применения дифференцированного подхода к организации контроля знаний студентов с учётом результатов психодиагностического тестирования при введении балльно-рейтинговой системы в техническом вузе.

Процедура и методы. В статье проанализированы и обобщены результаты психологических тестов студентов для обоснования рационального использования возможностей каждого студента при формировании пакета контрольных мероприятий и для их объективной оценки.

Результаты. Расписана последовательность контрольных мероприятий для оценки полученных студентами знаний. Научная новизна заключается в разработке системы формирования подгрупп студентов по результатам тестирования уровня знаний и индивидуальных психодиагностических характеристик.

Теоретическая и/или практическая значимость. Разработанная система контроля знаний привела к повышению показателей самооценки студентов, стимулирующих мотивацию обучения, что способствует улучшению качества и уровня полученных знаний и позволяет, опираясь на результаты контрольных мероприятий, оценивать, изменять и делать необходимую корректировку процесса обучения.

Ключевые слова: качество обучения, контроль знаний, балльно-рейтинговая система, дифференцированный подход, самооценка, уровень знаний, психодиагностическое тестирование

IMPROVEMENT OF CONTROL OF STUDENTS' KNOWLEDGE UNDER THE CONDITIONS OF INTRODUCTION A POINT-RATING SYSTEM

M. Zhokhova, I. Kozmina, P. Zhokhova

*National Research University "NRU "MPEI"
14 Krasnokazarmennaya ul., Moscow, 111250, Russian Federation*

Abstract

Aim. To substantiate the effectiveness of applying the differentiated approach to the organization of students' knowledge control, taking into account the results of psycho-diagnostic testing with the introduction of a point-rating system at a technical university.

Methodology. The results of substantiation of students' psychological test results are analyzed and summarized for rational use of the capabilities of each student in the formation of a package of control measures and their objective assessment.

Results. A sequence of control measures for evaluating the knowledge gained by students is described. Scientific novelty lies in the development of a system for the formation of subgroups of students based on the results of testing the level of knowledge and individual psychodiagnostic characteristics.

Research implications. The developed knowledge control system resulted in an increase in students' self-esteem indicators that stimulates learning motivation, which helps to improve the quality and level of knowledge gained. Besides, it makes it possible to evaluate, modify and make the necessary adjustment in the learning process, taking into account the results of control measures.

Keywords: quality of education, knowledge control, point-rating system, differentiated approach, graded approach, self-esteem, knowledge level, psycho-diagnostic testing

Введение

В настоящее время работодатели предъявляют высокие требования к подбору новых кадров из выпускников высших учебных заведений (вузов). К предъявляемым требованиям относятся высокая квалификация выпускников, умение работать в команде и нестандартно мыслить, принимать решения и быстро адаптироваться в экстремальных ситуациях. Это становится возможным, когда студент в вузе получает современное качественное образование [8], а его важнейшим элементом является тщательно продуманная система контроля усвоения знаний, созданная в процессе исследования проблемы повышения её эффективности при введении балльно-рейтинговой системы, осуществляющей «регулярную оценку знаний, умений и навыков» студентов в течение семестра¹. Результаты исследования совершенствования контроля знаний студентов при введении балльно-рейтинговой системы представлены на примере Национального исследовательского университета «МЭИ» («НИУ “МЭИ”»). Введение балльно-рейтинговой системы позволяет решить широкий круг задач: «повышение мотивации студентов к активной и равномерной учебной работе; активизация работы профессорско-преподавательского состава по обновлению и совершенствованию содержания и методов обучения; повышение объективности и регулярности оценки преподавателями результатов работы студентов»², – поэто-

му создание оптимальной системы контроля знаний определяется как одна из важнейших задач современного высшего образования. Этим обуславливается актуальность настоящего исследования, в котором описаны возможности использования дифференцированного контроля знаний студентов в условиях введения балльно-рейтинговой системы.

Методики оценки приобретённых студентами знаний на базе дифференцированного контроля

Сам по себе вопрос выбора оптимальной системы контроля приобретённых знаний является далеко не новым для современной педагогической науки. Его описание представлено во многих работах по педагогике (А. Ф. Эсаулов, В. А. Якунин, Н. В. Бордовская, Л. А. Даринская, А. И. Самыловский). Авторы впервые рассматривают возможность объединения психологического тестирования по определению личностных качеств, адаптивного тестирования, системы разделения студентов на подгруппы по уровню знаний в условиях введения балльно-рейтинговой системы, что и определяет *новизну* проведённых исследований, а разработка и апробация проведения дифференцированного контроля приобретённых знаний определяют цель исследования. В процессе проведения исследований по совершенствованию системы контроля знаний студентов перед авторами были поставлены задачи:

1) представить методики самооценки и разработки организации дифференци-

¹ Положение о балльно-рейтинговой системе для студентов «НИУ “МЭИ”» [Электронный ресурс]. [2018]. URL: <https://mpei.ru/sveden/document/Documents/cur-control.pdf> (дата обращения: 13.09.2020).

² Положение о балльно-рейтинговой системе для

студентов «НИУ “МЭИ”» [Электронный ресурс]. [2018]. URL: <https://mpei.ru/sveden/document/Documents/cur-control.pdf> (дата обращения: 13.09.2020).

рованного подхода к контролю знаний студентов с учётом их личностных качеств в условиях балльно-рейтинговой системы на основе принципа «сопоставительности»;

2) осуществить дифференцированный подход к проведению контрольных мероприятий с использованием тестов, наиболее объективно отражающих приобретённые знания студентов.

Встаёт вопрос о выборе способа проведения контрольных мероприятий, обеспечивающего соблюдение принципа «сопоставительности» и наибольший эффект их применения:

1) «сопоставительность» без разделения студентов на группы с использованием типовых «усреднённых» заданий;

2) «сопоставительность в подгруппе», т. е. дифференцированный подход к составлению контрольных заданий с учётом индивидуальных особенностей студентов.

Необходимо учитывать, что для соблюдения принципа «сопоставительности» большое значение имеет объективно проставленная оценка. Такая оценка формирует у студентов чувство уважения к изучаемому предмету, к учебному заведению и к преподавателю, что является стимулом для дальнейшей успешной учёбы. Контроль и оценка знаний – это самые эмоциональные и сложные элементы обучения [7].

Главный недостаток принципа оценки знаний в «НИУ «МЭИ»» до введения балльно-рейтинговой системы состоял в том, что он не стимулировал студентов к активности и равномерной работе в течение семестра. Как правило, сдача выполненных обязательных заданий происходила в последние учебные недели, что усиливало неравномерность нагрузки на преподавателя и студента в конце семестра и давало непрочные знания. Существовавшая система оценки знаний всё усредняла: студента, сдавшего контрольные работы в срок или досрочно, и студента, сдавшего их позже срока или

в зачётную неделю. Они формально одинаково оценивались, а экзаменационная оценка по предмету не учитывала работы студента в семестре и содержала элемент случайности и субъективности [4].

Регулирование систематического контроля при делении студентов на подгруппы

Для регулирования процесса самостоятельной работы необходим систематический контроль на протяжении всего обучающего курса. Это стало возможным при использовании балльно-рейтинговой системы, так как проведение и оценка контрольных мероприятий проходят в строго установленные сроки, при этом у преподавателя появляется возможность учитывать даты выполнения студентом задания. Необходимо реформировать и саму систему контроля знаний, определить новые методики проведения контрольных мероприятий в условиях введения балльно-рейтинговой системы.

Для обеспечения объективности и регулярности оценки преподавателями результатов работы студентов необходимо выполнение следующих требований [6]:

1) индивидуальный контроль, предполагающий работу студентов с персональными заданиями;

2) систематичный контроль, побуждающий студентов к постоянной учебной деятельности;

3) всесторонний контроль, охватывающий как отдельные разделы, так и весь объём учебной программы;

4) использование разнообразных методов и форм контроля;

5) объективный контроль, исключающий предвзятые и ошибочные оценки преподавателя;

6) дифференцированный подход, основанный на особенностях личных качеств каждого студента;

7) тактичность и единство требований всех преподавателей.

В системе начального, среднего и специального образования широко исполь-

зуются целевые установки пропедевтики – системы действий, направленной на подготовку к изучению дисциплины. Пропедевтический этап становится обязательным для образовательного процесса, в том числе и в высшей школе.

К пропедевтическому этапу обучения и контроля относится предварительное тестирование студентов с целью выделения подгрупп по первоначальному уровню знаний, так как важнейшим моментом объективной оценки является соответствие контрольного мероприятия уровню студента, особенно на начальных этапах изучения дисциплины. Преподаватель, имея информацию о начальном уровне знаний студента и группы в целом, скорректирует учебный материал, уделяя особое внимание темам, нуждающимся в дополнительной проработке, корректировка которых необходима для дальнейшего обучения. Студентам даётся рекомендация для дополнительной самостоятельной проработки возникших вопросов. Деление по первоначальному уровню знаний имеет как «плюсы», так и «минусы». Определяя студента в «начальную» группу, необходимо стимулировать его к переходу в более «продвинутой». Например, для дисциплины «Теоретические основы электротехники» уровень овладения студентом базовыми знаниями

по математике и физике является определяющим; тестирование на знание начального тезауруса дисциплины позволит выделить «сильные» и «слабые» подгруппы. В «НИУ “МЭИ”» основой для проведения тестирования является система «Прометей», позволяющая осуществлять контроль с наименьшими затратами рабочего времени преподавателя. Тестирование студентов может быть организовано на учебном портале преподавателя [3]. Оно не является единственным способом деления студентов по первоначальному уровню знаний, для студентов 1 курса Гуманитарно-прикладного института специальности «Реклама и связи с общественностью» первоначальное деление на подгруппы основывается на результатах ЕГЭ по обществознанию.

Возможно и самостоятельное деление студентов на подгруппы, в таком случае проверяется их умение проводить самооценку. Опыт самостоятельного деления был апробирован при изучении бакалаврами 2 курса Института электроэнергетики курса «Информационные технологии в электротехнике», являющегося разделом дисциплины «Теоретические основы электротехники». Студентам было предложено выбрать уровень сложности заданий, соответствующий оценке ими своих знаний программирования (рис. 1).

Берите себе задачу по силам. Каким образом выбрать? Если в прошлом семестре вы поняли, что программирование слишком тяжело и не ваше, то выбирайте начальный уровень. Если вам было просто, то выбирайте продвинутый уровень, и если вам было тяжело, но вы всё делали и смогли бы повторить, то тоже продвинутый уровень. Средний уровень – между первым и вторым.

Меньше уровень – более простые задания, но баллов за них будет меньше, то есть заданий надо будет сделать больше и иногда выбирать более средний уровень.

Choice	Группа Show descriptions	Members	Group members Показать
o	1. Начальный уровень	21	
o	2. Средний уровень	22	
o	3. Продвинутый уровень	16	

Рис. 1 / Fig. 1. Выбор студентами «подгруппы» по уровню самооценки знаний / Students' choice of a "subgroup" in terms of knowledge self-assessment

Источник: составлено авторами.

Как видно, важнейшим условием для самооценки и объективного деления на подгруппы является заранее оговорённый дифференцированный подход к предлагаемым контрольным заданиям: оценка за простое задание не равна оценке за сложное задание, более сложных заданий должно быть меньше, тогда «справедливость» в подгруппах будет справедливой.

Кроме того, при работе со студентами первого и второго курсов полезную информацию может дать психологическое тестирование, направленное на определение мотивации обучения каждого студента (различие в темпах овладения учебным материалом, способности к самостоятельному применению усвоенных знаний и т. д.). К примеру, для исследования личностных качеств каждого студента группы Э-09-15 Института электроэнергетики были использованы «Тест Люшера» и «Методика исследования личности “Дом – Дерево – Человек” Дж. Бука» [5]. Для обработки результатов тестирования необходимы профильные специалисты. В «НИУ “МЭИ”» есть штатные психологи, которые могут организовать проведение тестирований по заявке преподавателя. Так как знание психологических особенностей студентов лежит в основе рационального использования возможностей каждого из них, учитывается дифференцированный подход к контролю их компетенций и умений.

Один из вариантов дифференцированного подхода к проведению контрольных мероприятий представляет собой подготовку заданий разной сложности в зависимости от уровня подгруппы – от «начальной» до «продвинутой», но с обязательным соблюдением принципа «справедливости» – более сложных заданий студент выполняет меньше, а более простых заданий больше. Такой подход может мотивировать студента к выбору более высокого уровня своей «подгруппы». Для части студентов возможна замена обязательных контрольных меропри-

ятий на творческие выступления в виде презентаций, позволяющие более глубокое исследование вопросов контрольного мероприятия [10]. Опыт выступлений на практических и лекционных занятиях оказался удачным и позволил определить дальнейшую профессиональную ориентацию части студентов на преподавание и ведение научной деятельности.

Для студентов гуманитарных специальностей дифференцированный подход применяется при разработке контрольных мероприятий – творческих заданий разного уровня и направленности при соблюдении общих требований, предусмотренных учебной программой дисциплины [1], с учётом личностных способностей студента: предрасположенности работы в коллективе или индивидуально, умения готовить и презентовать готовый проект [2]. Студент имеет возможность выбрать тип контрольного мероприятия по согласованию с преподавателем, формировать творческие коллективы для успешного выполнения и презентации проекта.

Удачный пример дифференцированного подхода к проведению контрольных мероприятий по дисциплине «Теоретические основы электротехники» – это использование «расширенного» задания для выполнения типовых расчётов; базовое задание выполняется всеми студентами, дополнительное задание – по выбору студентов. Мотивацию для выполнения дополнительного задания определяют потребность студента в углублённом изучении материала, способность к более глубокой самостоятельной работе, использование результатов работы в дальнейшем при подготовке выступлений на конференциях, разного рода публикаций, что значительно повышает их рейтинг [9].

Этап формирования оценки приобретённых знаний

Следующий этап – это оценка приобретённых знаний в процессе решения

поставленной задачи. К проверке и оценке выполненных работ привлекаются сами обучающиеся, особенно при оценке творческих заданий. Критерии оценки предоставляются преподавателем и заранее с ними оговариваются. Выполняя полный цикл работы, студенты не только разбирают ошибки, допущенные в своей работе, но и помогают разобраться в рассматриваемых темах своим одногруппникам. В процессе проверки они могут ознакомиться с другими подходами к решению задачи и оценить их рациональность, творческий подход и оригинальность. Опыт такого рода контроля был апробирован при изучении дисциплин «Информационные технологии в электротехнике», «Теоретические основы электротехники» и «Технологии рекламы и связей с общественностью».

И последний этап – это проверка работ преподавателем и сравнение со студенческими оценками. На данном этапе преподаватель выставляет оценку, которая складывается из двух: оценки за работу и оценки за «оценивание». Основными задачами этого этапа являются осуществ-

ление контроля над работой студентов и оценка усвоения ими материала с пояснительными комментариями.

Результаты опроса отражают мнение 171 студента, к которым были применены дифференцированный подход формирования и проведения контрольных мероприятий с учётом выбора для себя группы по уровню знаний и оценка результатов в балльно-рейтинговой системе (табл. 1).

Они показывают, что большинство опрошенных отнесли себя к группе среднего уровня знаний, причём у студентов гуманитарных специальностей процент, определивших свою принадлежность к «продвинутой» группе, выше, чем у студентов технической специальности. Половина от числа обучающихся студентов высказались за дифференцированный подход к контрольным мероприятиям, но с уточнением, что сложные и простые контрольные мероприятия не должны оцениваться одинаково. Преобладающее число студентов готовы к тестированию для оценки уровня знаний с последующим их разделением по уровню сложности контрольных мероприятий.

Таблица 1 / Table 1

Результаты опроса студентов, к которым был применён дифференцированный подход проведения контрольных мероприятий / The results of a survey of students after an appliance of a differentiated approach to conducting control measures

Вопрос	да	нет
Считаете ли вы, что введение балльно-рейтинговой системы должно сделать контрольные мероприятия более объективными?	70%	30%
Должны ли контрольные мероприятия балльно-рейтинговой системы быть дифференцированными, т.е. разными для студентов одной учебной группы, с учётом индивидуального подхода?	50%	50%
К какой группе вы отнесли бы себя по уровню знаний:		
начальный	11%	
средний	78%	
продвинутый	11%	
Согласны ли вы на тестирование для оценки вашего уровня знаний?	75%	25%

Источник: разработано авторами.

После изучения дисциплины «Теоретические основы электротехники» было проведено тестирование студентов на остаточные знания.

Итоги этого тестирования показали,

что самый высокий средний балл был у группы Э-09-17, которая обучалась с использованием дифференцированного контроля и учётом результатов психодиагностики (рис. 2).

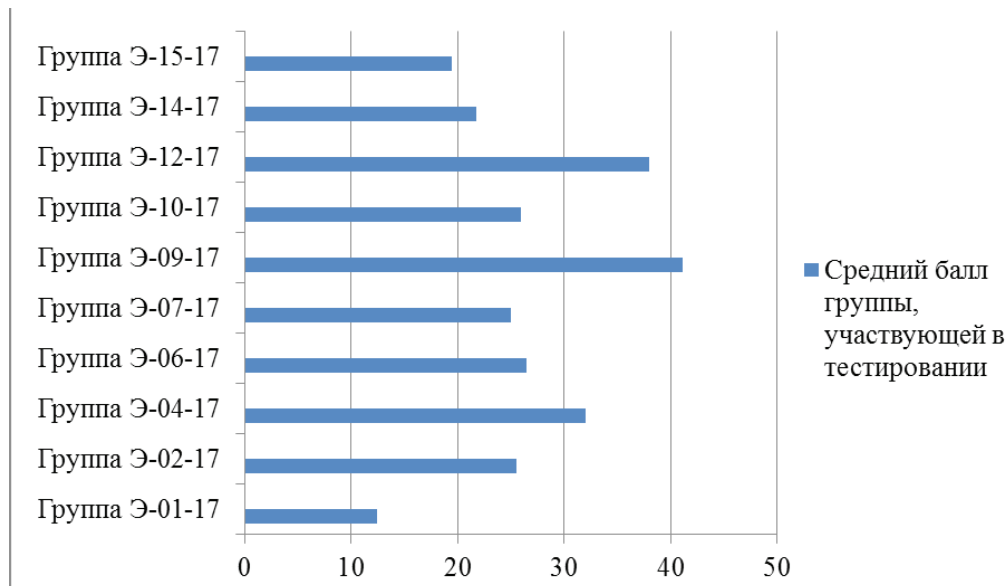


Рис. 2 / Fig. 2. Результаты тестирования на остаточные знания / Residual Knowledge Test Results

Источник: разработано авторами.

Более 55% из числа студентов этой группы изъявили желание заниматься научно-исследовательской работой на выпускающих кафедрах, формируя научный и педагогический кадровый резерв.

Заключение

Результаты проведённого тестирования на остаточные знания подтвердили данные исследования об эффективности применения дифференцированного подхода к организации контроля знаний студентов с учётом результатов психодиагностического тестирования, позволяющего повысить качество получаемых долгосрочных знаний, а следовательно, и образования в целом, что способствует подготовке конкурентоспособных специалистов в области электроэнергетики. В результате авторы пришли к следующим выводам:

– Разработанная система дифференцированного подхода к контролю знаний, учитывающего индивидуальные особенности и возможности каждого студента в условиях введения балльно-рейтинговой системы, является наиболее объективным способом оценки приобретаемых профессиональных навыков и выступает стимулом повышения мотивации к процессу дальнейшего образования. Увеличивается объективная самооценка и повышается критерий состязательности, что приводит к повышению качества и уровня полученных знаний. Подтверждение было получено при проведении тестирования на остаточные знания.

– Для дальнейшего контроля и повышения комфортности обучения студентов в вузе с учётом индивидуальных особенностей каждого необходимо применять психодиагностическое тестиро-

вание. Повторно проведённое психодиагностическое тестирование показало, что за три семестра работы со студентами по предложенной методике, кроме приобретённых знаний по изучаемой дисциплине, у них улучшились показатели ситуативной коммуникативной, профессиональной и общей коммуникативной толерантности, а также собственная самооценка.

– Введение балльно-рейтинговой системы позволяет, опираясь на результаты контрольных мероприятий, оценивать, изменять и делать необходимую коррек-

тировку процесса обучения, создавая предпосылки для более эффективного усвоения необходимых знаний при подготовке высококвалифицированных специалистов.

Представленная система контроля знаний помогает формировать у студентов желание хорошо учиться, участвовать в конференциях, заниматься научно-исследовательской работой на выпускающих кафедрах, создавая педагогический кадровый резерв.

Статья поступила в редакцию 06.07.2020

ЛИТЕРАТУРА

1. Герасименко В. В. Новые подходы в преподавании маркетинговых дисциплин на программе бакалавров: курс «Связь с общественностью» // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2012. № 4. С. 96–103.
2. Дубовец И. А., Найн А. А. Методика формирования умений самостоятельной учебно-профессиональной деятельности студентов направления Рекламы и связей с общественностью // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2014. Т. 6. № 3. С. 48–53.
3. Жохова М. П., Краюшкин В. В., Краюшкин К. В. Учебный портал по теоретическим основам электротехники: опыт использования, выводы и рекомендации // Вестник Московского энергетического института. 2017. № 3. С. 109–115.
4. Педагогика / под ред. П. И. Пидкасистого. М., 1995. 292 с.
5. Райгородский Д. Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. М., 2011. 664 с.
6. Романенко Н. М. Анализ способов контроля знаний современных студентов // Человеческий капитал. 2015. № 5. С. 104–106.
7. Самыловский А. И. Тест как объективный измерительный инструмент в образовании // Вопросы тестирования в образовании. 2001. № 1. С. 10–39.
8. *Innovating Education and Educating for Innovation: The Power of Digital Technologies and Skills*, OECD Publishing. Paris, 2016. 153 p.
9. Kozmina I., Maksimov R., Musorina O. The Use of Interactive Methods and Computer Technologies for Increasing the Motivation for In-Depth Study and Obtaining Long-Term Knowledge in the Course Theoretical Foundations of Electrical Engineering // The materials of the IV International Conference on Information Technologies in Engineering Education Inforino, 23–26 October. 2018. Moscow, 2018. pp. 1–5.
10. Sihvola P. Multidisciplinary Education – Impact on Working Career, Case IDBM // Aalto University School of Business, Department of Management Studies. 2014. 123 p.

REFERENCES

1. Gerasimenko V. V. [New approaches in teaching marketing disciplines within the baccalaureate course “PR”]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika* [Moscow University Bulletin. Episode 6: Economics], 2012, no. 4, pp. 96–103.
2. Dubovets I. A., Nain A. A. [Methodology for the formation of skills of independent educational and professional activities of students in the direction of advertising and public relations]. In: *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki* [Bulletin of the South Ural State University. Series: Education. Pedagogical Sciences], 2014, vol. 6, no. 3, pp. 48–53.
3. Zhokhova M. P., Krayushkin V. V., Krayushkin K. V. [Educational portal on the theoretical foundations of electrical engineering: experience of use, conclusions and recommendations]. In: *Vestnik Moskovskogo energeticheskogo instituta* [Bulletin of Moscow Power Engineering Institute], 2017, no. 3, pp. 109–115.

4. Pidkasiy P. I., ed. *Pedagogika* [Pedagogics]. Moscow, 1995. 292 p.
5. Raigorodskiy D. Ya. *Prakticheskaya psikhodiagnostika. Metodiki i testy* [Practical psychodiagnostics. Methods and tests]. Moscow, 2011. 664 p.
6. Romanenko N. M. [Analysis of methods of control of knowledge of modern students]. In: *Chelovecheskii kapital* [Human capital], 2015, no. 5, pp. 104–106.
7. Samylovsky A. I. [Test as an objective measuring instrument in education]. In: *Voprosy testirovaniya v obrazovanii* [Testing questions in education], 2001, no. 1, pp. 10–39.
8. *Innovating Education and Educating for Innovation: The Power of Digital Technologies and Skills*, OECD Publishing. Paris, 2016. 153 p.
9. Kozmina I., Maksimov R., Musorina O. The Use of Interactive Methods and Computer Technologies for Increasing the Motivation for In-Depth Study and Obtaining Long-Term Knowledge in the Course Theoretical Foundations of Electrical Engineering. In: *The materials of the IV International Conference on Information Technologies in Engineering Education Inforino*, October 23–26, 2018. Moscow, 2018, pp. 1–5.
10. Sihvola P. Multidisciplinary Education – Impact on Working Career, Case IDBM. In: *Aalto University School of Business, Department of Management Studies*. 2014, 123 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Жохова Марина Павловна – кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры теоретических основ электротехники Национального исследовательского университета «Московский энергетический институт»;
e-mail: ZhokhovaMP@mail.ru

Козьмина Ирина Сергеевна – кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры теоретических основ электротехники Национального исследовательского университета «Московский энергетический институт»;
e-mail: kozminais@yandex.ru

Жохова Полина Евгеньевна – ассистент кафедры рекламы, связей с общественностью и лингвистики Национального исследовательского университета «Московский энергетический институт»;
e-mail: ZhokhovaPY@mpei.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Marina P. Zhokhova – Cand. Sci. (Engineering), Ass. Prof. of the Department of Theoretical Foundations of Electrical Engineering, National Research University “MPEI”;
e-mail: ZhokhovaMP@mail.ru

Irina S. Kozmina – Cand. Sci. (Engineering), Ass. Prof. of the Department of Theoretical Foundations of Electrical Engineering, National Research University “MPEI”;
e-mail: kozminais@yandex.ru

Polina E. Zhokhova – Assistant Lecturer of the Department of Advertising, Public Relations and Linguistics, National Research University “MPEI”;
e-mail: ZhokhovaPY@mpei.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Жохова М. П., Козьмина И. С., Жохова П. Е. Совершенствование контроля знаний студентов в условиях введения балльно-рейтинговой системы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2021. № 1. С. 87–95.
DOI: 10.18384/2310-7219-2021-1-87-95

FOR CITATION

Zhokhova M. P., Kozmina I. S., Zhokhova P. E. Improvement of control of students' knowledge under the conditions of introduction a point-rating system. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Pedagogics*, 2021, no. 1, pp. 87–95.
DOI: 10.18384/2310-7219-2021-1-87-95