

УДК – 94

DOI: 10.18384/2310-676X-2021-1-125-132

ПОЛИТИЧЕСКИЙ БРЕНД «НАРОДНОГО КАПИТАЛИЗМА» ВО ВТОРОЙ АВСТРИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ (1950–1960 гг.)

Козьякова Н. С.

Московский государственный областной университет

141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Исследовать попытку реализации идеи «народного капитализма» в условиях рыночной экономики и мощного государственного сектора во Второй Австрийской Республике в 50–60-х гг. XX в.

Процедура и методы. Исследование носит междисциплинарный характер и базируется на фактическом материале по истории австрийской экономики, социологии и политической экономии. В работе применялись принципы историзма и объективности, а также историко-системный метод, позволивший понять механизм конструирования «народного капитализма» во Второй Австрийской Республике как системы, имеющей собственную логику развития.

Результаты. Правые социалисты во Второй Австрийской Республике проделали путь от апологии национализации как формы перехода к социальному государству до фактического отказа от неё и к поддержке политики реприватизации.

Теоретическая и/или практическая значимость. Материалы статьи могут быть использованы для углубленного изучения новейшей истории Европы, а также при подготовке учебных пособий и лекционных курсов по этой тематике.

Ключевые слова: экономика Австрии, национальная промышленность, реприватизация, демократизация капитала, народная акция

THE POLITICAL BRAND OF PEOPLE'S CAPITALISM IN THE SECOND REPUBLIC OF AUSTRIA (1950–1960S)

N. Kozyakova

Moscow Region State University

24 Very Voloshinoy ul., Mytishchi 141014, Moscow region, Russian Federation

Abstract

Aim. Using the example of the Second Austrian Republic, the article investigates the attempts to implement the ideas of people's capitalism in the Second Austrian Republic under the conditions of a powerful public sector in the market Austrian economy in the 50–60s of the 20th century.

Methodology. The interdisciplinary nature of the research is determined by the use of factual materials from the history of the Austrian economy, sociology and political economy. The research was based on the principles of historicism and objectivity and the methods of historical science. The historical and systematic method allowed the author to elucidate the mechanism of constructing people's capitalism in the Second Austrian Republic as a certain system with its own logic of development, which closely interacted with the social and political systems of the country.

Results. It is concluded that the Austrian right-wing socialists in the Second Austrian Republic went from promoting nationalization as a form of transition to a social state under the existing system

towards actually rejecting nationalization and supporting the policy of reprivatization carried out by major financiers.

Research implications. The findings can be used as a basis for an in-depth study of the political history of Western European countries, as well as for the preparation of textbooks and lecture courses on the modern history of Europe.

Keywords: Austrian economy, national industry, reprivatization, capital democratization, people's action

Введение

После окончания Второй мировой войны в ряде стран Западной Европы (Австрии, Франции, Великобритании) широкое развитие получил путь национализации. Национализация собственности крупных промышленников, монополий (в том числе и иностранных), а также военных преступников стали в западных странах важнейшими мероприятиями в ходе демократических преобразований. Национализация страхования, кредитной системы, промышленности подорвала политическую силу крупных финансистов и лишила их прочной экономической базы. Во многих странах Западной Европы национализация стала основой для трансформации экономики. В Австрии, Италии и Франции соотношение сил сложилось не в пользу рабочих. Неизменными в своей основе оставались позиции монополий в Великобритании, так как рабочее движение было расколото, а ведущую роль в нём играла партия лейбористов, насаждавшая собственническую идеологию и проводившая соглашательскую политику. К колоссальному изменению соотношения сил на мировой арене в пользу демократии и прогресса привела победа над фашистской Германией. Одним из лозунгов, выдвинутым рабочим сообществом в данных условиях, стал призыв к национализации собственности военных преступников, а также тех, кто сотрудничал с фашистами. Национализация рассматривалась в качестве одного из ведущих средств борьбы за реальные демократические преобразования. В Австрии послевоенная национализация была проведена в таких масштабах, которых не было ни в одной из стран Западной Европы [1, с. 180].

Одной из характерных черт, присущих Второй Австрийской Республике, было развитие монополистических тенденций. Государственные монополии сложились в странах Западной Европы во время Первой мировой войны, в после окончания Второй мировой войны приобрели массовый характер [2, с. 62].

В послевоенный период в Австрии огромную роль стала играть государственная собственность, удельный вес которой в экономике страны был выше, чем в других западных странах. Огромный рост государственной собственности в Австрии после окончания Второй мировой войны можно объяснить следующими причинами.

1. Экономическая слабость австрийских монополий и крепкие финансовые позиции других западных стран. Распад Австро-Венгрии нанес первый серьёзный удар по экономическим позициям австрийских промышленных кругов. Были утрачены огромные территории с развитой промышленностью, богатые природными и человеческими ресурсами.

2. Рост государственной собственности был связан с ослаблением политического влияния австрийской промышленной буржуазии. Самостоятельной политической роли она никогда не играла, так как время от времени выступала в качестве приспешницы британского, французского, американского, немецкого и итальянского капитала.

Австрийская модель «народного капитализма»

Австрийские крупные финансисты не решились провозгласить открытую распродажу государственных предпри-

ятий частным предпринимателям. Перед лицом рабочих они чувствовала себя недостаточно сильными и боялись отпора с их стороны. В связи с этим было принято решение провести денационализацию, замаскировав её под вывеской «народного капитализма», чтобы не только получить крупные финансовые средства, но и за бесценок приобрести государственные предприятия.

Теория «народного капитализма» была сформулирована в США в 1920-е гг. – в период «просперити». Суть её заключалась в так называемой «демократизации капитала», т. е. распределении акций мелкого номинала среди широких масс населения, которые как бы становились «совладельцами» предприятий. Таким образом, по мнению Луиса Келсо – активного сторонника данной теории, в новых условиях второй половины XX в., происходило «уравнивание» доходов, т. е. повышался покупательский спрос и исчезали экономические кризисы. Но на практике так называемые «народные акции» являлись средством аккумуляции денежных средств населения в интересах крупных монополий [7, S. 42].

Как заявляла американская газета «New York Times», «Отсутствие подходящего названия ставило нас в затруднительное положение в мировой борьбе за умы людей. Народный капитализм должен заполнить этот вакуум» [13, S. 57].

Обращение к идее «народного капитализма» не было случайным. Оно теснейшим образом связано с дальнейшим углублением кризиса мировой финансовой системы в послевоенный период. Когда во всём мире стала шириться борьба людей за национальное и социальное освобождение, в западных странах с каждым днём становилось всё более очевидной неизбежность окончательного краха существующей системы.

Известный рост промышленного производства на Западе, а также временное и затрагивающее далеко не все слои населения повышение жизненного уровня в раз-

витых странах пытались выдать за результат происходивших в обществе глубоких социальных изменений. По этому поводу австрийские исследователи Томас Мюллер и Норберт Виммер писали: «Быстрый подъём производства затемняет отрицательные стороны капиталистического общества и ведёт к оптимистической оценке его жизнеспособности» [12, S. 262].

Ведущую роль в этой пропагандистской кампании играли американские экономисты. Согласно их утверждениям, американский капитализм больше не являлся таковым в прежнем смысле этого слова, так как он изменил свой характер, перестал быть строем, приносящим прибыль только ограниченному числу людей, превратился в «новый трансформированный народный» капитализм, который якобы служил всему обществу.

Австрийские идеологи приводили США в пример в качестве страны, где данная идея уже была реализована на практике и призывали к её осуществлению также и в Австрии. При помощи «народного капитализма» предполагалось ликвидировать социальные контрасты и противоречия, присущие западному обществу.

Рабочее движение в Австрии имело давнюю историю и славные традиции борьбы за свои права. И всё же несмотря на неоднократные поражения [3, с. 45], оно оставалось под влиянием австрийской разновидности реформизма, в котором идеи социальной справедливости и социального государства имели глубокую основу.

Австрийские финансисты об этом хорошо знали и прекрасно понимали, что «классический» капитализм себя скомпрометировал, в то время как австромарксизм завоёвывал всё большее признание. Историк Адольф Козлик ссылается на «Tageszeitung»: «Марксистское понимание капитализма нашло широкое распространение. Причиной этого является тот факт, что выражение «капитализм» даже в буржуазных кругах Запада

многократно понималось и понимается как бранное и позорное слово» [11, S. 215].

Для усиления своего влияния на рабочих австрийские промышленники приняли на вооружение американскую идею «народного капитализма». Далее газета писала: «Теперь в Америке появился новый лозунг – «Каждый человек капиталист». Тем самым западный мир впервые отрицает подразумеваемую предпосылку всех дискуссий с марксистами, что его собственная экономическая форма – капитализм принадлежит к затухающим звёздам».

Не существующий в реальности «народный капитализм» открыто противопоставлялся «народной демократии» как нечто, что существует на самом деле и к чему якобы должна стремиться Австрия. Термин «народные демократии» использовался применительно к восточноевропейским соцстранам периода 40-х годов. «Tageszeitung» писала: ««Народный капитализм», без сомнения является достаточно агрессивным лозунгом, так как в самом этом понятии уже заложен ответ на коммунистическую «народную демократию»».

Австрийских финансистов больше всего пугала «народная демократия», поэтому предполагалось, что капитализм достаточно назвать «народным» и от этого его сущность изменится.

В основе «народного капитализма» в Австрии лежала теория «демократизации капиталов», согласно которой если множество людей приобретут акции, то это превратит их в «совладельцев» предприятий и придаст капиталу «демократический характер». Акции приобретались рабочими по низкой цене и приносили им, безусловно, финансовые дивиденды, но, конечно же, не могли сделать рабочих «совладельцами» предприятий, «капиталистами». Также они не могли гарантировать рабочим достойный уровень зарплаты и постоянную работу. Именно поэтому, австрийские рабочие поддерживали национализацию и госсектор в экономике страны.

В 1946 г. народная партия добилась принятия закона о распределении акций между служащими и рабочими национализируемых предприятий и сделала попытку провести таким образом данную теорию в жизнь. Но тогда этот закон не был принят и остался на бумаге.

В дальнейшем теория «демократизации капиталов» была модернизирована и австрийские «народники», поддерживаемые «правыми» социалистами, пытались выдать её за последнее слово экономической науки. По их мнению, это был тот путь, который вёл к трансформации капитализма в строй, служащий всему народу, т. е. «народный капитализм».

Немецкий экономист Гюнтер Фабиунке обращается к «Die Presse», которая по этому поводу писала: «Слово «народная акция» и в широком смысле слова «народный капитализм» означает, что каждый должен иметь возможность приобрести личное, документальное подтвержденное участие в собственности предприятия. Этим должно быть достигнуто широкое рассеивание собственности на средства производства и одновременно создана личная собственность в реальных ценностях» [7, S. 54].

Таким образом «Die Presse» пыталась выдать распространение «народных акций» за приобретение собственности на средства производства, т. е. доказать, что при покупке мелких акций работник становится собственником того или иного предприятия.

Австрийские СМИ, проанализировав мировую ситуацию, пришли к выводу, что есть только два пути развития. По мнению политического журналиста Конрада Кристиана, один путь – это «децентрализация собственности», и здесь «деньги, акционерный капитал и собственность на средства производства рассеиваются и ранее неимущие бедные классы поднимаются в среднее сословие» [5, S. 375]. В качестве примера здесь приводились Канада и США.

Другой путь – это концентрация собственности в государстве при помощи

национализации, как это было в странах народной демократии и СССР. Он вызывал неодобрение и осуждение, а социальное государство было объявлено крупнейшим монополистом.

Р. Камитц развил эту мысль, по его мнению, «с момента появления марксизма не могли себе представить другой формы участия народа во владении совместной собственностью, кроме огосударствления». Но данный путь Камитц отвергал, так как полагал, что якобы государственная собственность анонимная, потому что «государственные предприятия не принадлежат никому. Теперь найден новый путь, который якобы ведёт к подлинному совместному владению собственностью. Народной акцией последовательно осуществляется мысль дать возможность каждому гражданину, даже если он находится на нижней ступени по уровню доходов, стать совладельцем государственного или какого-либо другого предприятия. В этом собственно и заключается смысл народной акции» [4, S. 92].

Данные утверждения содержали полное непонимание действительности. Капиталистическим объявлялось социальное государство, в котором средства производства находились в общественной собственности и служили народу, а власть принадлежала рабочим. И наоборот, капиталистическое государство, основанное на частной собственности, где власть была у крупного капитала, при помощи «народных акций» превращалось в социальное. Австрийские экономисты и социологи Николаус Диммель, Юлия Хофманн и Мартин Шенк здесь в качестве доказательства приводят мнение «*Tageszeitung*»: «путём децентрализации собственности цель социализма – бесклассовое общество – более достижима, чем путём марксистской практики» [6, S. 364].

Данное новейшее «открытие» австрийских апологетов «народного капитализма» было его специфическим приспособлением к австрийским условиям, где идеи социальной справедливости

имели глубокие исторические корни в рабочей среде. Австрийские финансисты, пропагандируя «народный капитализм», пытались придать ему цели социальной справедливости и всеобщего равенства.

Подобная пропаганда являлась настоящей идеологической «ловушкой» для австрийских рабочих, с помощью которой их рассчитывали вырвать из-под влияния австромарксизма и отвлечь от борьбы за своё социальное освобождение.

Австрийские финансисты, изображая рост числа акционеров за счёт продажи «дешёвых акций» в качестве средства, способного превратить большое количество людей в собственников, преследовали далеко идущие цели. Если рабочий покупал акции, то он становился собственником, за что и против кого ему тогда надо было бороться? Против такого же собственника, как и он сам, только более богатого? Но это означало не что иное, как борьбу против самого себя.

Если «народный капитализм» ведёт к той же цели – социальной справедливости, то какой смысл бороться против социального государства? Здесь цель будет достигнута постепенно, при помощи эволюции и борьба не нужна. К подобным выводам рабочих хотели подвести проповедники «демократизации капитала».

В политическом разоружении рабочих состоял главный смысл пропаганды «народного капитализма».

Об этом писала также западная пресса. Немецкий историк Фритц Рабих приводит в качестве примера журнал «*Wirtschaftspolitische Blätter*», опубликовавший в 1957 г. статью, в которой говорилось: «По возможности более широкие круги населения должны стать «капиталистами» типа предпринимателей и научиться мыслить по-предпринимательски. Это и есть важнейшая и бесспорнейшая цель выпуска народных акций. К этому следует добавить надежду, что население, которое в большинстве своём участвует в предприятиях, проявит большее понимание задач предпринимателя. Подчас в

этом видят также возможность смягчить остроту политики заработной платы, так как в системе «народного капитализма» то, что рабочие потеряют на заработной плате, то они получают в качестве собственника капитала» [14, S. 72].

Таким образом, в журнале провозглашалась одна из задач «народного капитализма», т. е. прямое снижение заработной платы, при этом предполагалось, что если рабочим будет внушена идея о том, якобы они являются капиталистами, то это приведет к смягчению ведущейся ими борьбы. Здесь также вызывает интерес признание, согласно которому для рабочих доходы от совладения собственностью являются другой формой заработной платы. Австрийские финансисты в своем узком кругу из этого секрета не делали.

Но пропаганда «народного капитализма» преследовала не только идеологические, но и сугубо материальные цели. Главной из них была денационализация банков и государственной промышленности и дальнейшая их продажа в частную собственность. Это предполагалось осуществить с помощью выпуска так называемых «народных акций», так как купить достаточное количество акций, чтобы участвовать в управлении собственностью, рабочим было невозможно.

Например, ещё в феврале 1956 г. «*Tagesszeitung*» писала, что «конец периода ортодоксальной национализации будет положен предложением о «народной акции» [8, S. 95]. Подобную же мысль высказал также «*Wirtschaft*» – орган Экономического союза Австрийской народной партии (АНП): «Чем больше в какой-либо стране прямо или косвенно принадлежит государству, тем важнее функции «народной акции» для реприватизации экономики. Кто этого действительно хочет, тот должен быть за «народную акцию»».

«Народная акция» представлялась в качестве альтернативы национализации при помощи осуществления такого пути

экономического развития, который якобы должен был принести все блага рабочим.

Заключение

Австрийская народная партия в осуществление программы национализации выдвинула ряд предвыборных требований, которые, в основном, носили практический характер. Главными из них были:

1. воспрепятствование расширению национализированного сектора, так как якобы он финансовым бременем ложился на государство;

2. ликвидация монопольного характера производства материалов и основного сырья национализированной промышленности;

3. сложение с соответствующего министерства ответственности за общее руководство национализированными предприятиями и возложение её на специально для этого созданные холдинговые общества. Руководство на государственных предприятиях не должно сосредотачиваться в одних руках и их не следует рассматривать как единое экономическое целое;

4. изъятие прав на акции государственных предприятий, которые создавались при помощи собственности правительства и государства и сосредоточение их в специально созданных для этого генеральных собраниях. Функции генерального собрания предполагалось возложить на организации крупного капитала, т. е. торговые палаты;

5. денационализация торговых обществ, предметов потребления, предприятий обрабатывающей промышленности и банков;

6. распродажа прочих акций при сохранении контрольного пакета в остальных предприятиях с предоставлением служащим и рабочим денационализированных предприятий права преимущественной покупки [10, S. 45].

С этой целью АНП предлагала произвести учёт всех электростанций и обществ, подчиненных нефтяному управле-

нию, а также обществ, которые согласно закону 1946 г. были национализированы, но их правовая структура была не установлена, а также предприятий, находившихся в немецкой собственности. Австрийский исследователь Дитмар Хальпер полагает, что те предприятия, которые не были акционерными, должны были быть преобразованы в акционерные компании для дальнейшего выпуска ими «народных акций» [9, S. 52].

Развернув активную пропагандистскую кампанию, в которой главной целью была травля министра К. Вальдбруннера, а также критика работы министерства транспорта, связи и национализированных предприятий, народная партия рассчитывала провести свои планы в жизнь и одержать на выборах решительную победу. На предвыборную кампанию были выделены огромные средства.

Но добиться решающего успеха АНП не удалось. Немалую роль в этом сыграла

её аморфная предвыборная программа.

Народная партия не сумела получить абсолютного большинства мандатов и голосов. По существу, количество депутатов – сторонников национализации (коммунисты и социалисты) и их противников (Освободительная партия Австрии и АНП) осталось прежним.

Таким образом, австрийским финансовым кругам полностью провести свою программу в жизнь не удалось. Но народная партия сумела осуществить ряд мероприятий, которые существенно подорвали национализированный сектор и усилили его подчинение финансовому капиталу. Это стало возможно благодаря тому, что лидеры Социалистической партии Австрии (СПА) были растеряны, а правые социалисты не хотели прекращать свои отношения с промышленниками и непосредственно обратиться к рабочим слоям.

Статья поступила в редакцию 25.06.2020

ЛИТЕРАТУРА

1. Вититнев С. Ф. Экологическое движение в ФРГ: генезис, идеология, функции: дис. ... док. ист. наук. М., 2004 г., 592 с.
2. Жиряков И. Г. Европейское сообщество и Совет экономической взаимопомощи в 70-е г. XX в. в контексте отношений Запад – Восток. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 4. С. 59–68.
3. Жиряков И. Г. Февральские события 1934 г. в Австрии: последняя попытка восстановить демократическую форму управления в Первой Австрийской Республике. // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М. А. Шолохова. История и политология. 2010. № 2. С. 42–50.
4. Becker, T. Die Entwicklung gemeinschaftlichen Eigentums. Graz; Oktober 2017, 197 Bl.
5. Conrad, Christian A. Wirtschaftspolitik: eine praxisorientierte Einführung. Wiesbaden: Springer Gabler; 2017, 437 S.
6. Dimmel, N., Hofmann, J., Schenk, M., Schürz, M. Handbuch Reichtum: neue Erkenntnisse aus der Ungleichheitsforschung. Innsbruck: StudienVerlag; 2017, 505 S.
7. Fabiunke, G. Der “Volkskapitalismus” in Theorie und Praxis: Unter besonderer Berücksichtigung des gegenwärtigen Standes d. Eigentumsdebatte in Westdeutschland. 2. Aufl. Berlin: Dietz; 1958, 74 S.
8. Gmoser, R. Auf dem Weg zum Volkskapitalismus? Wien: Verl. des Österr. Gewerkschaftsbundes; 1970, 142 S.
9. Halper, D. Werte und Grundsätze der ÖVP: woher wir kommen, wer wir sind, wohin wir gehen. 4. durchgesehene Auflage. Wien: Verlag noir; 2017, 128 S.
10. Halper, D., Moser-Sollmann, C. Werte und Grundsätze der Volkspartei: woher wir kommen, wer wir sind, wohin wir gehen. 5. durchgesehene und ergänzte Auflage. Wien: Verlag noir; 2018, 94 S.
11. Kozlik, A., Jilg, M. Volkskapitalismus: jenseits der Wirtschaftswunder. Wien; 1968, 400 S.
12. Müller, T., Wimmer, N. Wirtschaftsrecht: international – europäisch – national. 3. Auflage. Wien: Verlag Österreich; 2018, 662 S.
13. Neudeck, W. Volkskapitalismus: Entstehungsbedingungen und Realisierungsprobleme eines wirtschaftspolitischen Ideals. Wien, 1980, 193 Bl.
14. Rabich, F. Der Weg zum Volkskapitalismus. 1. Aufl. Düsseldorf: Econ-Verl.; 1957, 94 S.

REFERENCES

1. Vititnev S. F. *Ekologicheskoe dwizenie v FRG: genesis, ideologija, funkzii: diss. ... dokt.ist.nauk* [Environmental movement in Germany: Genesis, ideology, functions: D. thesis in History]. Moscow, 2004. 592 p.
2. Zhiryakov I. G. [The European Community and the Council for Mutual Economic Assistance in the 70s of the twentieth century in the context of West-East relations]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Istorija i politicheskie nauki*. [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and Political sciences], 2012, no. 4, pp. 59–68.
3. Zhiryakov I. G. [February events of 1934 in Austria: the last attempt to restore a democratic form of government in the First Austrian Republic]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M. A. Sholohova. Istorija i politologija* [Bulletin of the Moscow State University for the Humanities named after M. A. Sholokhov. History and Political science], 2010, no. 2, pp. 42–50.
4. Becker, T. Die Entwicklung gemeinschaftlichen Eigentums. Graz, Oktober 2017. 197 bl.
5. Conrad, Christian A. *Wirtschaftspolitik: eine praxisorientierte Einführung*. Wiesbaden, Springer Gabler Publ., 2017. 437 s.
6. Dimmel, N., Hofmann, J., Schenk, M., Schürz, M. *Handbuch Reichtum: neue Erkenntnisse aus der Ungleichheitsforschung*. Innsbruck, StudienVerlag Publ., 2017. 505 s.
7. Fabiunke, G. *Der "Volkskapitalismus" in Theorie und Praxis: Unter besonderer Berücksichtigung des gegenwärtigen Standes d. Eigentumsdebatte in Westdeutschland*. 2. Aufl. Berlin, Dietz Publ., 1958. 74 s.
8. Gmoser, R. *Auf dem Weg zum Volkskapitalismus?* Wien, Verl. des Österr. Gewerkschaftsbundes Publ., 1970. 142 s.
9. Halper, D. *Werte und Grundsätze der ÖVP: woher wir kommen, wer wir sind, wohin wir gehen*. 4. durchgesehene Auflage. Wien, Verlag noir Publ., 2017. 128 s.
10. Halper, D., Moser-Sollmann, C. *Werte und Grundsätze der Volkspartei: woher wir kommen, wer wir sind, wohin wir gehen*. 5. durchgesehene und ergänzte Auflage. Wien, Verlag noir Publ., 2018. 94 s.
11. Kozlik, A., Jilg, M. *Volkskapitalismus: jenseits der Wirtschaftswunder*. Wien, 1968. 400 s.
12. Müller, T., Wimmer, N. *Wirtschaftsrecht: international - europäisch - national*. 3. Auflage. Wien, Verlag Österreich Publ., 2018. 662 s.
13. Neudeck, W. *Volkskapitalismus: Entstehungsbedingungen und Realisierungsprobleme eines wirtschaftspolitischen Ideals*. Wien, 1980. 193 bl.
14. Rabich, F. *Der Weg zum Volkskapitalismus*. 1. Aufl. Düsseldorf, Econ-Verl. Publ., 1957. 94 s.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Козьякова Наталья Сергеевна – кандидат политических наук, доцент кафедры политологии и права Московского государственного областного университета;
e-mail: nkozyakowa@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nataliya S. Koz'yakova – Cand. Sci. (Political Sciences), Associate Professor, Department of Political Science and Law, Moscow Regional State University;
e-mail: nkozyakowa@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Козьякова Н. С. Политический бренд «народного капитализма» во Второй Австрийской Республике (1950–1960) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2021. № 1. С. 125–132.

DOI: 10.18384/2310-676X-2021-1-125-132

FOR CITATION

Koz'yakova N. S. The political brand of people's capitalism in the Second Republic of Austria (1950–1960s). In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2021, no. 1, pp. 125–132.
DOI: 10.18384/2310-676X-2021-1-125-132