

УДК 141+27-74

DOI: 10.18384/2310-7227-2022-4-92-100

ПРОБЛЕМЫ ВОЙНЫ И МИРА С ПОЗИЦИЙ ПРАВОСЛАВИЯ КАК НАУКИ

Троепольский А. Н.

Балтийский федеральный университет имени И. Канта

236016, г. Калининград, ул. Александра Невского, д. 14, Российская Федерация

Аннотация

Цель. Изложение научно обоснованного пути достижения вечного мира и описание норм морально-нравственного поведения православного верующего на этом пути.

Процедуры и методы. Обоснована адекватность православия в статусе науки в широком смысле в качестве оптимального мировоззрения для решения проблем войны и мира. Дан анализ кантовской концепции вечного мира, описана её недостаточная эффективность из-за отсутствия в ней программы самосовершенствования человека в направлении снижения его агрессивности, описана невозможность реализации этой программы в рамках кантовской пантеистической трактовки природы человека атеистической направленности и показана возможность её реализации в православии как науке через борьбу человека с чувством гордыни. При конституировании православия как науки в широком смысле применён метод чёткого различия фактологического базиса: Библии с её книгами Ветхого и Нового Завета и гипотезы о тенденции развития чувства гордыни человека, приводящей человечество от состояния мира к состоянию войны.

Теоретическая и/или практическая значимость. Создана полная концепция вечного мира и предложены нормы морально-нравственного поведения православного верующего в условиях недостаточного смягчения нравов современного человечества. Даны некоторые толкования замыслов и промыслов Бога на примере истории России XX столетия.

Ключевые слова: богоугодное дело, гордыня, кантовская концепция вечного мира, нацизм, не-богоугодное дело, неонацизм, непротиворечивость максим Ветхого и Нового Завета, православие, расизм

PROBLEMS OF WAR AND PEACE FROM THE POSITION OF ORTHODOXY AS A SCIENCE

A. Troepolsky

Immanuel Kant Baltic Federal University

ul. Alexandra Nevskogo 14, Kaliningrad 14236016, Russian Federation

Abstract

Aim. A presentation of a scientifically based path to achieving eternal peace and a description of the norms of the moral behavior of an Orthodox believer on this path.

Methodology. The adequacy of Orthodoxy in the status of science in a broad sense as an optimal world-view for solving the problems of war and peace is substantiated. An analysis of the Kantian concept of eternal peace is given, its insufficient effectiveness is described due to the lack of a program for self-improvement of a person in the direction of reducing his aggressiveness, the impossibility of implementing this program within the framework of the Kantian pantheistic interpretation of the nature of a person of an atheistic orientation is described, and the possibility of its implementation in Orthodoxy as a science through man's struggle with the sense of pride. When constituting Orthodoxy as a science in a broad sense, the method of clearly distinguishing the factual basis was applied: the Bible with its books of the Old and New Testaments and the hypothesis about the tendency for the development of the sense of human pride, leading humanity from the state of peace to the state of war.

Research implications. A complete concept of eternal peace has been created and the norms of the Orthodox believer's moral behavior in the conditions of insufficient mitigation of the mores of modern mankind are proposed. Some interpretations of God's plans and intentions are given on the example of the history of Russia in the 20th century.

Keywords: pious deed, pride, Kantian concept of eternal peace, Nazism, displeasing deed, neo-Nazism, consistency of maxims of the Old and New Testaments, Orthodoxy, racism

Введение

В статье «Социальные угрозы и границы науки» [4] мы показали, что законы естествознания, математики, светской и религиозной метафизики удовлетворяют кантовским критериям научности и что все они, за исключением законов логики, имеют статус вероятностных утверждений. Это позволило нам конституировать науку в широком смысле, состоящую из перечисленных дисциплин, и открыло возможность конституирования православия в статус науки в широком смысле. Мы считаем задачу конституирования православия в статус науки наиболее актуальной для современного человечества, т. к. православие как ортодоксальное учение о едином Боге меньше подверглось смысловым деформациям, чем другие христианские конфессии (католицизм, протестантизм), которые оформились уже позже под влиянием жизненного опыта, накопленного человечеством. Более конкретно это значит, что Православие есть христианская церковь, «которая сохранила неповрежденной истину, открытую апостолам Иисусом Христом» и «берёт своё начало с самого момента Воскресения Спасителя, не изменяя вероучения апостолов»¹. В свете сказанного следует считать, что православие в статусе науки в широком смысле позволит существенно приблизиться к адекватному пониманию замыслов и промыслов Бога относительно жизнедеятельности всего человечества. Таким образом оно будет репрезентировать наиболее адекватную для человеческого познания религиозную метафизику, позволяющую правильно ре-

шать практические проблемы, встающие перед людьми.

При конституировании православия в статус науки в широком смысле мы опираемся на Библию, состоящую из книг Ветхого и Нового Завета, и рассматриваем её как фактологический базис фрагмента глубинной истории мира и человечества². На этом базисе изначально верифицировалась гипотеза о гордыне как первородном свойстве людей, приводящем в своём развитии к наиболее острым проблемам, встающим перед человечеством. К числу таких проблем относятся проблемы войны и мира. Опишем эти проблемы и варианты их решения с позиций православия как науки на материалах Новой и Новейшей истории.

Проблема достижения вечного мира

Бесспорно, что достижение вечного мира – одна из самых приоритетных целей, достижение которой обеспечит человечеству успешную жизнедеятельность на всю перспективу его физического существования. Достижение этой цели постоянно волнует самые глубокие умы человечества. Важной вехой на этом пути является кантовская концепция вечного мира в русле светского мировоззрения, изложенная им в трактате «К вечному миру». Согласно Канту, люди в своём историческом развитии, не изменяя

¹ Христианство и Православие: есть ли разница // Pravoslavium.ru: [сайт]. URL: <https://pravoslavium.ru/xristianstvo-i-pravoslavie-est-li-raznica> (дата обращения: 31.08.2022).

² В православии как науке мы предлагаем различать историю на уровне категорий сущности и явления. История на уровне сущности (глубинная история) – это история замыслов и промыслов Бога относительно мира и людей. История на уровне явления (феноменологическая история) – это история жизни людей с позиций светского мировоззрения. Каждый исторический факт можно анализировать с позиций глубинной и феноменологической истории. В современной классификации наук история как наука представлена феноменологической историей.

своей несовершенной природы, а исключительно используя внешние взаимодействия друг с другом, должны пойти по пути республиканского устройства государств, совершенствования международного права и завершения его разработки договором о вечном мире, гарантии исполнения которого обеспечит пантеистически понимаемая природа. В связи с этим Кант пишет, что «эту гарантию дает великая в своём искусстве природа (*natura daedala rerum*), в механическом процессе которой с очевидностью обнаруживается целесообразность, состоящая в том, чтобы осуществить согласие людей через разногласие даже против их воли» [1, с. 279].

С момента выхода в свет трактата Канта прошло уже около 227 лет. За это время человечество в значительной степени по лекалам кантовской концепции вечного мира существенно усовершенствовало республиканское устройство государств и международное право, создало Организацию Объединённых Наций (ООН) как реальное воплощение в жизнь народов и государств договора о вечном мире. Однако сегодня имеются все основания сказать, что история подтверждает недостаточную эффективность кантовской концепции вечного мира. Оказалось, что ООН не в состоянии остановить региональные войны и военные конфликты между народами и государствами, а долгому миру после Второй мировой войны человечество обязано не столько системе сдержек и противовесов правовой системы ООН, сколько изобретению оружия сдерживания: ядерной, термоядерной и водородной бомбы, применение которых грозит полным уничтожением высокоорганизованной жизни на Земле.

Описанные факты говорят о невозможности достижения вечного мира на Земле без процесса самосовершенствования самого человека в направлении снижения его агрессивности. Именно в силу агрессивной природы человека главы государств в ответственные моменты принятия исторических решений игнорируют миролюбивые рекомендации ООН и используют войну

как эффективное средство достижения национальных интересов. Однако в рамках кантовской пантеистической картины природы атеистической направленности процесс самосовершенствования человека в направлении снижения его агрессивности невозможен, потому что сам человек не может изменить свою телесную природу. Поэтому Кант не предлагает методики самосовершенствования человека и видит установление вечного мира между людьми только на пути совершенствования внешних отношений между ними.

Проведённый анализ показывает, что для установления вечного мира на Земле человечество должно жить в режиме реализации программы: совершенствование международного права + самосовершенствование человека.

Рассмотрим вопрос, как возможно самосовершенствование человека по линии снижения уровня его агрессивности.

Для решения данного вопроса нужно перейти на уровень психологического анализа самосознания человека и найти в нём психологическую первопричину состояния его агрессивности¹. Очевидно, что в кантовской парадигме картины природы с *атеистическим* вектором, эта первопричина остаётся неуловимой. Как гласит народная мудрость: нет Бога – война у порога. Поэтому для обнаружения психологической первопричины состояния агрессивности человека необходимо перейти на *теистическую* картину мира, чтобы борьба с гордыней стала образом жизни человека.

Именно такую картину мира открывает людям православие как наука в широком смысле. В этой научной теории мы рассматриваем высокую степень состояния агрессивности человека в качестве предельного значения функции роста чувства гордыни

¹ Следует различать физиологическую и психологическую первопричины агрессивности. Физиологическая причина агрессивности устраняется или ослабляется в основном внешним медикаментозным способом, а психологическая первопричина устраняется или ослабляется исключительно в результате перманентной рефлексии человека над собой на протяжении всей его жизни.

в результате действия сил дьявола при пассивности человека.

Как известно, чувство гордыни рассматривается в православии как тяжкий грех. Но, т. к. человек наделён Господом свободой воли, он может отказаться от поступков, диктуемых ему чувством гордыни. В итоге в процессе своей личной жизни он, будучи глубоко верующим человеком, имеет возможность постепенно изменить свою ментальность в сторону погашения или смягчения состояния агрессивности.

Важно отметить, что православие в статусе науки, в отличие от кантовской пантетической концепции природы атеистической направленности, обладает психотерапевтическим эффектом. Ведь очевидно, что информация от Канта о том, что природа обнаруживает телесообразность осуществления согласия людей на вечный мир через разногласие и даже против их воли, не снизит индивидуальной агрессивности человека, в то время как православный призыв – побори гордыню – действует адресно на каждого православного верующего и позволяет ему нравственно само совершенствоваться по линии смягчения нравов. Становится также ясным, что в случае доминирования православия как науки в мировоззрении критической массы народонаселения нашей планеты появятся все основания установить вечный мир на Земле. Понадобится исторически небольшое время, чтобы обеспечить указанное доминирование. Для этого необходимо ввести учебные курсы «Православие как наука» во все средние и высшие учебные заведения, а также, используя современные СМИ и интернет, излагать эту тему перед более широкой аудиторией.

Однако следует иметь в виду, что вечный мир, установленный миролюбивой элитой планеты, не будет беспроблемным. Согласно ветхозаветной истории Вавилонского столпотворения, стремление людей занять место Бога посредством построения башни, ведущей в небо, стало негодным Богу, и Он произвёл смешение языков и разделил людей на отдельные народы и дал каждому народу отдельную

задачу и цель в жизни»¹. Из этого следует, что в современной жизнедеятельности человечества недостижимо событие построения однополярного мира с единым правительством для всех народов Земли и неотвратимо событие построения многополярного полицентрического мира с укреплением национальных государств, которые станут суверенными политическими центрами. Эти государства будут находиться в состоянии конкуренции друг с другом, однако в результате смягчения ментальности народов, населяющих их, все спорные вопросы между ними будут решаться их главами посредством диалога и компромисса, и человечество устойчиво продолжит свою жизнедеятельность в режиме вечного мира. Гарантом данного режима жизнедеятельности человечества станет исчезновение или ослабление у критической массы населения Земли чувства гордыни.

Гордыня как движущая сила войны

Согласно Канту, война есть естественное состояние между людьми, живущими по соседству [1, с. 266]. Покажем, как возникает это состояние, с позиций православия как науки в широком смысле. Для этого охарактеризуем чувство гордыни. Согласно христианскому вероучению человек греховен от рождения и одним из его природных грехов является чувство гордыни. Это сложное чувство, которое интегрирует в себе более простые чувства, такие как высокомерие, надменность, завышенная самооценка, чувство превосходства над другими, стремление к славе и подчинению других людей.

Кристаллизацию этих чувств в человеке можно рассматривать как следствие нарушения человеком второй заповеди закона Божия: «не сотвори себе кумира» – под воздействием сил дьявола. Протоирей Серафим Слободской отмечает, что гордый и тщеславный человек чрезмерно вы-

¹ Закон Божий / сост. прот. С. Слободской. 4 изд. М.; Нижний Новгород: Риза: Христианская библиотека, 2007. 648 с.

сокого мнения о своих достоинствах, он чтит только самого себя, свои понятия и желания он считает выше верховной воли самого Бога, он с презрением и насмешкой относится к мнению и советам других людей и не откажется от своих взглядов, как бы ни были они ложны¹. Чувство гордыни рассматривается в православии как базовый грех, порождающий другие грехи. Нужно отличать чувство гордыни от чувства гордости и чувства собственного достоинства. Гордость есть восхищение другими или другим. Гордиться можно друзьями, Родиной и т. д., но гордиться собой есть моветон. Однако человек может испытывать чувство собственного достоинства, что есть комилффо, и это чувство есть уважение к себе за то, что ты сам в своём поведении преодолел искушение греха и поступил по закону Божию. В пределе в своём историческом развитии гордыня имеет тенденцию оформляться в человеконенавистническую идеологию, кульминацией которой выступают расизм, нацизм и неонацизм. С исторической точки зрения расизм, нацизм и неонацизм могут рассматриваться как гипертрофированные гордыни.

Между гордыней, расизмом, нацизмом и неонацизмом существует диалектическая связь. На уровне онтогенеза гордыня исчезает в связи со смертью её носителя, но в многовековом процессе развития человеческого рода, т. е. в процессе филогенеза, она сохраняется у людей, исповедующих языческое и светское (атеистическое) мировоззрение, и в эпоху Нового времени прорастает в общественном сознании некоторых политических элит в виде идеологии расизма, нацизма и неонацизма и становится движущей силой войны. В силу этого гордыню следует считать тяжким грехом. Православие настойчиво призывает свою паству каждый день бороться с этим грехом.

Диалектика императива «не убий»

Выше мы установили, что гордыня порождает зло. Встаёт вопрос: как людям бороться со злом? Эта борьба может осуществляться как ответом злом на зло по ветхозаветному закону «Око за око, зуб за зуб» (Левит. 24: 20), так и ответом добром на зло по новозаветному призыву Иисуса Христа: «А Я говорю вам не противься злomu. Но кто ударит тебя в правую щеку, обрати к нему и другую» (МФ. 5: 38–39). При этом Христос говорит людям: «Не думайте, что я пришёл нарушить закон или пророков: не нарушать пришёл Я, но исполнить (МФ. 5: 17–18). Тем самым, на наш взгляд, Господь говорит о совместимости в реальной жизни людей ветхозаветных и новозаветных принципов морали. Всё зависит от степени развития чувства гордыни как у отдельных людей, так и у отдельных народов. Пока чувство гордыни не достигло апогея, т. е. желания убить другого человека по соображениям ненависти на уровне индивидов, и по соображениям идеологии расизма, нацизма или неонацизма на уровне руководства отдельных государств, православие как наука призывает людей реализовать практику смягчения нравов, не допускающую событие убийства. На этом этапе состояния отношений между людьми православие как наука требует обязательного исполнения христианской максимы «не убий».

Когда же чувство гордыни достигает своего апогея, максима «не убий» теряет свою обязательность по отношению к отдельным людям и сообществам людей, совершающим акты убийства. В этих ситуациях православие как наука рассматривает акты уничтожения лиц с предельно развитым чувством гордыни богоугодным делом, о чём свидетельствует ветхозаветная история человечества. В этой связи достаточно упомянуть события Всемирного потопа и события в Содоме и Гоморре как акты масштабного уничтожения Богом нечестивых людей с предельно развитым чувством гордыни. Ветхозаветная история также богата примерами, когда нечестивые

¹ Закон Божий / сост. прот. С. Слободской. 4 изд. М.; Нижний Новгород: Риза: Христианская библиотека, 2007. С. 486.

люди с предельно развитой гордыней убиваются праведниками по благословлению Божию, т. е. убиваются другими людьми.

Приведённые библейские факты позволяют констатировать отсутствие формально-логического противоречия между нарративом Ветхого Завета «око за око, зуб за зуб» и нарративом Нового Завета в словах Иисуса Христа: «А я говорю вам не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку, обрати к нему и другую». В этих тезисах нет противоречия, потому что они посланы Богом людям в разное время их исторического развития [3, с. 7–13]. Это обстоятельство подсказывает необходимость различения в православии как науке *богоугодных* и *небогоугодных* дел в поведении людей в качестве общего критерия оценки их морально-нравственного поведения в самых острых жизненных ситуациях.

Очевидно, что самым острым событием в жизни людей является событие убийства одних людей другими людьми в мирной, либо военной ситуации, в эпоху, когда человечество ещё существенно не ослабило чувства гордыни и, следовательно, не достигло желаемого смягчения нравов на пути к вечному миру. Хотя нужно признать, что в настоящее время под многовековым воздействием новозаветного призыва Иисуса Христа «не противься злему...» всё же произошло смягчение нравов человечества, отразившееся в юридическом законодательстве. Так, в некоторых современных цивилизованных странах к убийце не применяют зеркально правовой меры, основанной на моральном принципе "око за око", "зуб за зуб" (тебя лишают жизни за то, что ты лишил жизни другого (других), а оставляют ему жизнь, осуждая его на пожизненное тюремное заключение. Далее, хотя война ещё по-прежнему является средством решения спорных вопросов между государствами, современное международное право в настоящее время сохраняет жизнь военнослужащих, принимавших участие в боевых действиях, но попавших в плен¹.

¹ См.: Женевская конвенция от 12 августа 1949 года об обращении с военнопленными // Организация

Встаёт вопрос: как должен вести себя православный верующий, мобилизованный на войну, с позиций православия как науки? Ответ зависит от того, будет ли являться его участие в войне богоугодным или небогоугодным делом.

Здесь возможны следующие случаи.

Одна из противоборствующих сторон (государство или союз государств) стоит на позициях расизма, нацизма или неонацизма. Это значит, что руководители этих государств находятся в предельно высокой стадии гордыни, совершают тяжкий грех и творят небогоугодное дело. Поэтому по отношению к ним оправданно поступать по ветхозаветному принципу "око за око", "зуб за зуб", т. е. ответить злом на зло во имя искоренения зла. Понятно, что в этой ситуации государство или союз государств, использующих человеконенавистническую идеологию, принуждает православного верующего совершать небогоугодное дело, и он имеет моральное право избегать мобилизации или сдаться в плен. Если же православный верующий входит в армию государств, которые воюют с государствами, исповедующими человеконенавистническую идеологию, он не должен уклоняться от мобилизации и его участие в войне является богоугодным и морально оправданным делом. Проведённый анализ показывает, что концепция непротivления злу насилем в любых жизненных ситуациях, разработанная Л. Н. Толстым, является ошибочной [2].

Мы рассмотрели варианты морально-нравственного поведения православного верующего в ситуации войны с государствами, исповедующими расизм, нацизм и неонацизм. Однако в жизнедеятельности человечества имеет место практика, когда государства вступают в отношении войны исключительно по материальным соображениям: расширить ресурсную базу природопользования для создания более благоприятных условий жизни. В данной ситуации православный верующий дол-

Объединённых Наций: [сайт]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_prisoners_1.shtml (дата обращения: 31.08.2022).

жен исходить из понимания, является ли участие страны его проживания в войне экзистенциальным событием. Если да, его добровольное участие в этой войне должно рассматриваться как морально-нравственное поведение несмотря на то, что оно мотивируется ветхозаветной максимой "око за око", "зуб за зуб" (ответить злом на зло). Ведь в данной ситуации участие православного верующего в войне является богоугодным делом, так оно препятствует окончательной победе зла: уничтожению суверенного государства.

Если же в такой войне православный верующий мобилизуется на войну по закону о всеобщей воинской обязанности, он должен подчиниться этому закону, однако с него снимается морально-нравственная ответственность за участие в войне и эта ответственность возлагается на глав государств, объявивших войну.

Мы не будем специально рассматривать ситуации убийства одних людей другими (заказные убийства, теракты, акты мести) вне войны, так как в этих случаях нетрудно установить лиц с богоугодным и небогоугодным поведением. К сожалению, в настоящее время мы, люди, все ещё живём в эпоху высокоразвитого чувства гордыни, закреплённого в общественном сознании, и понятно, что, ограничивая сферу зла исключительно применением встречного зла, человечество никогда не достигнет вечного мира. Именно поэтому, на наш взгляд, Господь две тысячи с лишним лет назад послал нам, людям, морально-нравственный императив: не противься злему, но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую. Понятно, что в этом наставлении Господа метафорически сформулирован императив сопротивления злу добром. Опишем более конкретно сферу применения этого императива и механизм его работы. Все люди могут находиться друг с другом либо в речевом (вербальном) контакте, либо в контакте действий, поступков. Выше мы отметили крайне агрессивные действия между людьми (различного рода убийства) вне войны, и понятно, что в этих ситуациях богоугод-

ным делом являются действия лиц, мотивируемых ветхозаветным императивом останавливать зло встречным злом.

Однако если действие между людьми ещё не достигло крайне агрессивного состояния (покушение на убийство, убийство), то православное лицо, испытывающее на себе агрессивные действия другого лица, обязано с позиций православия стремиться остановить агрессивные действия своего визави доброжелательными встречными поступками, чтобы пробудить в нём совесть и остановить акты его агрессии.

Сходным образом должен поступить православный верующий и в случае агрессивного по отношению к нему речевого (вербального) контакта с его визави, чтобы пробудить в нём совесть и чувство раскаяния. Это означает, что православный верующий не должен отвечать на оскорбительные и унижительные слова своего визави такими же словами, а должен продолжить общение с ним в стиле коминфо. Таким образом, в рассмотренных случаях и доброжелательные поступки, и доброжелательный тон беседы с агрессивным визави будет соответствовать Божественному императиву подставить другую щеку агрессивному визави и не противиться злему. Если же данные миролюбивые шаги православного верующего не остановят агрессивных действий его визави, то в духе непротивления злему православные верующий может сделать последний шаг: выйти из общения с агрессивным по отношению к нему лицом и тем самым ещё раз побудить агрессора к раскаянию.

Именно на этом пути достижимо смягчение нравов людей и реализация жизнедеятельности человечества в режиме вечного мира. Конечный вывод: в практической жизни человечества являются богоугодными, морально-нравственными поступки православных верующих как на основе сопротивления злу насилием, так и на основе блокирования зла доброжелательными поступками. Всё определяется степенью развития чувства гордыни у агрессивной стороны.

Заключение

Изложенная концепция приоткрывает некоторые объективные моменты замысла и промысла Божия по отношению к людям. Во-первых, Господь наделил познающего человека способностью рассматривать в качестве объекта познания само отношение Бога к человеку. И на этом пути человеку дозволено знать, что в настоящее время в связи с достаточно высоким уровнем интеллектуального развития человека Господь не пользуется возможностью приостановления действия законов природы в случае их угрозы жизни человека, как это имело место в ветхозаветные времена. Видимо, это объясняется тем, что в случае демонстрации такого чуда современный человек в страхе перед всемогуществом Господа откажется от самоопределения своего поведения, так как данное чудо парализует свободу его воли.

Именно поэтому Господь положил так, чтобы человек имел о Нём информацию не в статусе знания, а в статусе веры.

Поэтому в арсенале своего промысла относительно (не)сохранения земной жизни отдельного человека в условиях мирного времени Господь использует стечение обстоятельств, именуемое людьми случайностью.

Интересные и важные нюансы в замыслах и промыслах Господа относительно выживания отдельных народов и государств открывает история России в XX столетии нашей эры. Общеизвестно богословское высказывание: всякая власть от Бога. На этой основе некоторые православные религиозные мыслители Русского мира оправдывали сотрудничество отечественной православной церкви с атеистической коммунистической властью в СССР.

Встаёт вопрос: почему Господь допустил в СССР существование власти, направленной

против Бога? История даёт на это следующий ответ. В условиях предстоящего нападения на СССР нацистской Германии, необходимо было консолидировать и максимально мобилизовать население СССР на успешную богоугодную войну против людей, одержимых чувством предельно развитой гордыни. Для этого Господь временно оставил русскому государствовообразующему народу идею, что он, освободившись от веры в Бога, глубоко поверит в свои силы построить общество счастливых людей на Земле. И действительно, на первом этапе строительства социализма в СССР атеистически настроенное в своём большинстве население достигает беспрецедентных успехов в развитии промышленности и транспорта, образования и науки, что помогло в дальнейшем СССР и его союзникам победить нацистскую Германию. Это показывает, что для Господа является приоритетной борьба народов и государств против внешнего порабощения, диктуемого гипертрофированной гордыней, а вопрос об устройении атеистического или теистического режима внутри страны является вторичным и мирно решаемым, что и подтвердила история России после 1985 г., когда в России – светском государстве – стали массово открываться православные храмы и в 2020 г. в Конституцию РФ, которая стала правопреемницей СССР, была внесена поправка о Боге. Мы считаем, что проведённое исследование открывает возможность обоснования правомерности и успеха Специальной военной операции Российской Федерации на Украине с позиций глубинной истории.

Статья поступила в редакцию 01.10.2022.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кант И. К вечному миру // Кант И. Сборник сочинений: в 6 т. Т. 6 / под общ. ред. В. Ф. Асмуса. М.: Мысль, 1966. С. 257–310.
2. Толстой Л. Н. В чём моя вера? // Толстой Л. Н. Полное собрание сочинений: в 90 т. Т. 23: Произведения 1879–1884. М.: Художественная литература, 1957. С. 304–465.
3. Троепольский А. Н. История противостояния формальной и диалектической логики в отечественной философии // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. № 6. С. 7–13.

4. Троепольский А. Н. Социальные угрозы и границы науки // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. № 3. С. 119–136.

REFERENCES

1. Kant I. Zum ewigen Frieden (Rus. ed.: Asmus V. F., ed. *K vechnomu miru*. In: Kant I. *Sbornik sochinenii*. T. 6. [Collection of Works. Vol. 6]. Moscow, Mysl' Publ., 1966, pp. 257–310).
2. Tolstoi L. N. [What is My Faith?]. In: Tolstoi L. N. *Polnoe sobranie sochinenij*. T. 23: *Proizvedeniya 1879–1884* [Full Collection of Works. Vol. 23. Texts of 1879–1884]. Moscow, Hudozhestvennaya literatura Publ., 1957, pp. 304–465.
3. Troepolsky A. N. [The History of the Confrontation between Formal and Dialectical Logic in Russian Philosophy]. In: *Vestnik Baltijskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta* [Bulletin of the Baltic Federal University named after I. Kant], 2013, no. 6, pp. 7–13.
4. Troepolsky A. N. [Social Threats and Boundaries of Science]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophical Sciences], 2020, no. 3, pp. 119–136.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Троепольский Аркадий Николаевич – доктор философских наук, профессор, профессор-консультант образовательно-научного кластера «Институт образования и гуманитарных наук» Балтийского федерального университета им. И. Канта;
e-mail: troepark@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Arkady N. Troepolsky – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Professor-Consultant, Educational and Scientific Cluster “Institute of Education and Humanities”, Baltic Federal University named after I. Kant;
e-mail: troepark@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Троепольский А. Н. Проблемы войны и мира с позиций православия как науки // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2022. № 4. С. 92–100.
DOI: 10.18384/2310-7227-2022-4-92-100

FOR CITATION

Troepolsky A. N. Problems of War and Peace from the Position of Orthodoxy as a Science. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2022, no. 4, pp. 92–100.
DOI: 10.18384/2310-7227-2022-4-92-100