

# ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

---

УДК 930

DOI: 10.18384/2310-676X-2023-1-115-122

## ОЦЕНКИ ТРУДОВ М. Н. ПОКРОВСКОГО В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ 60-Х – НАЧАЛА 90-Х ГГ. XX В.

**Гресь Е. В.**

*Московский государственный областной педагогический университет  
141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Рассмотреть взгляды на труды М. Н. Покровского в период второй половины 1960-х – начала 1990-х гг. Выделить ключевые особенности оценок творчества М. Н. Покровского в указанный период.

**Процедура и методы.** Основное содержание исследования составляют материалы сравнительного анализа оценок творчества М. Н. Покровского в исторической науке второй половины 60-х – начала 90-х гг. XX в.

**Результаты.** По итогам исследования автором сделан вывод о трансформациях оценок М. Н. Покровского в исторической науке в изучаемый период, вскрыты причины этих трансформаций.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Материалы исследования могут быть использованы специалистами в области историографии, школьными учителями при подготовке к урокам.

**Ключевые слова:** М. Н. Покровский, школа М. Н. Покровского, историческая школа, советская историография

## EVALUATION OF THE WORKS OF M. N. POKROVSKY IN SOVIET HISTORIOGRAPHY OF THE SECOND HALF OF THE 60S – EARLY 90S OF THE 20TH CENTURY

**E. Gres**

*Moscow Region State Pedagogical University  
ul. Very Voloshinoy 24, Mytishchi 141014, Moscow Region, Russian Federation*

### **Abstract.**

**Aim.** To examine the views on the works of M. N. Pokrovsky of the Soviet period of the second half of the 1960s – early 1990s; to highlight the key features of the evaluation of M. N. Pokrovsky's work in this period.

**Methodology.** The main content of the study is the materials of a comparative analysis of the assessments of M. N. Pokrovsky's creativity in historical science of the second half of the 60s – early 90s of the 20<sup>th</sup> century.

**Results.** Based on the results of the study, the author concludes about the transformations of M. N. Pokrovsky's works' assessments in historical science during the period under study, the reasons for these transformations are revealed.

**Research implications.** The research materials can be used by specialists in the field of historiography, as well as by school teachers in preparation for lessons.

**Keywords:** M. N. Pokrovsky, M. N. Pokrovsky school, historical school, Soviet historiography

### Введение

Интерес к истории обостряется в период кризисных и переломных моментов развития, когда историки начинают искать ответы на вопросы и проблемы современности в историческом опыте. Нередко в такие моменты происходит переосмысление исторических событий, а творчество и личный опыт историков рассматриваются сквозь призму современных проблем.

Период 70–90-х гг. XX в. – это завершающий этап советского периода в истории России, это время перехода от традиционного развития СССР к радикальным рыночным реформам, поиска решений, диссидентства и пересмотра политической концепции. Это период, в ходе которого наша страна прошла путь от расцвета Советской власти до её уничтожения. Несомненно, все эти аспекты оказали непосредственное влияние на историографические подходы советских историков.

### Оценка трудов М. Н. Покровского в советской историографии

М. Н. Покровский является одной из неоднозначных фигур в отечественной истории и историографии. Его творческая деятельность как историка и методолога исторической науки прошла сложный путь от признания и восхищения до запрета и уничижения. В период становления Советской власти М. Н. Покровский получает признание не только среди историков. Его труды высоко оценивает В. И. Ленин, активно развивается «историческая школа Покровского». Однако во второй половине 1930-х гг. историческая

концепция М. Н. Покровского подверглась резкой критике и, в конечном счёте, была предана забвению. Это произошло не только с ведома, но и по инициативе высшего политического руководства СССР, ведущие позиции в котором занимал И. В. Сталин. Под давлением официальных властей ученики Покровского отвернулись от своего учителя и выступили с рядом публикаций, обличающих его творчество как антисоветское, антимарксистское и антиленинское. На долгие годы о Покровском как об историке было забыто, и лишь в период прихода к власти Н. С. Хрущёва труды М. Н. Покровского были реабилитированы на государственном уровне.

Не следует забывать, что жизнь и творчество советских учёных первого поколения представляют большой научный интерес не только с точки зрения прикладного изучения с целью обосновать правильность решения проблем развития сегодняшней исторической мысли. Исследование исторической науки периода конца 1920-х – 1930-х гг. позволяет по-новому поставить некоторые вопросы теории и методики историографических исследований, возвращает нас к подзабытой сегодня, но по-прежнему актуальной проблеме периодизации советской историографии.

Однако при рассмотрении творчества М. Н. Покровского необходимо отметить, что оно получало неоднозначную оценку и в дореволюционный период. Причина крылась в самом подходе М. Н. Покровского к периодизации отечественной истории. Он рассматривал историю

с позиций классово́й борьбы, при этом, как отмечается в статьях А. Кизеветтера [9], посвящённым оценке творчества Покровского, историк использовал такие термины, как «пролетариат» и «буржуазия» при характеристике периодов истории, когда этих понятий не существовало. Это, по мнению А. Кизеветтера, ставило историю в обслуживающее положение по отношению к политике. Однако выделение этих недостатков не мешало А. Кизеветтеру оценивать М. Н. Покровского как достойного профессионала. Это одно из важнейших отличий от той критики, которая была обрушена на труды историка в 30-х гг. XX в.

Учебник М. Н. Покровского «Русская история в самом сжатом очерке» стал первым российским учебником истории, который выдержал 15 переизданий и долгое время являлся единственным официальным учебником по истории России.

Высокую оценку деятельность Покровского как историка получила и в трудах А. И. Гуковского. Анализируя работу Покровского над «Русской историей с древнейших времён» А. И. Гуковский отмечает, какой колоссальный труд был вложен в эту работу, ведь Покровский по требованиям издательства сдавал не менее 3 печатных листов текста в месяц, чтобы придерживаться этого темпа Покровский не только проводил в Парижской национальной библиотеке весь день, но и продолжал работу дома [4].

Ещё в 1966 г. А. И. Гуковский отмечал, что в советский период незаслуженно забыты труды Покровского как археографа, однако в статье «Археография» в «Советской исторической энциклопедии» ни слова не сказано о нём, тогда как именно Покровский стоял у истоков советской археографии. Однако, забыв о вкладе Покровского в становление и развитие советской археографии, в ней не забыли выступить с критикой школы Покровского. А. И. Гуковский в своей статье обращает внимание на необосно-

ванность обвинения Покровского в хрестоматийной публикации документов [5, с. 66]. Необходимо отметить, что в советской историографии архивной деятельности Покровского действительно уделяется незаслуженно мало внимания. А ведь именно он возглавлял Центрархив в 1920–1932 гг.

Роль М. Н. Покровского в изучении истории революции раскрывается в работах Е. Н. Городецкого [3]. Городецкий отмечает, что хоть Покровскому и не удалось выпустить единую монографию, аккумулирующую все его публикации по истории Октябрьской Революции, историк осветил важнейшие моменты этого исторического периода. Особо отмечена роль в советской историографии коллективной монографии «Очерки по истории Октябрьской революции» (1927 г.) и сборника статей «Октябрьская революция» (1929 г.). Научным руководителем работ был М. Н. Покровский [3, с. 264].

Заслуги М. Н. Покровского как историка объективно очень велики, однако неоднозначность его подхода к периодизации истории и многих исторических фактов вызывала спорную оценку и в советский период, когда имя Покровского вернулось в ряды признанных историков.

В советской историографии 1960–1980-х гг. оценка творчества Покровского приобретает более объективный характер. С одной стороны, М. Н. Покровский стал одним из первых историков, глубоко исследовавших роль В. И. Ленина в истории. Теория торгового капитала, стоящая в основе исторической концепции Покровского, была призвана, по мнению учёного, конкретизировать теоретические положения марксизма применительно к отечественной истории.

Эволюция исторических взглядов Покровского раскрывается в работах К. К. Когонашвили [10], О. Д. Соколова [11], А. А. Чернобаева [14] и т. д.

В диссертации К. К. Когонашвили подробно исследуется деятельность Покровского как педагога-историка, ха-

рактируется развитие методологии и концепции его исследований, даётся характеристика конкретно-исторических взглядов учёного.

Глубокий анализ работ М. Н. Покровского проводит Л. В. Черепнин [13]. Отмечая недостатки исторической концепции М. Н. Покровского, Л. В. Черепнин отмечает, что в основе заблуждений лежит теория торгового капитала, работы Покровского лишены чёткой теоретической базы, в них не приводятся конкретные трактовки понимания общественных формаций, а при исследовании закономерности их сменяемости делается ошибочный вывод о ведущей роли торгового капитала, подменяя тем самым роль промышленного капитализма в процессе разложения феодальных отношений. Ещё одним существенным недостатком, по мнению Л. В. Черепнина, является занижение Покровским роли национального фактора, национальных традиций в историческом развитии. Однако, как и многие другие авторы этого периода, Л. В. Черепнин, выделяя отдельные недостатки, в целом не умаляет роль Покровского в истории России. Он обращает внимание читателя на то, что труды Покровского стали достижением советской историографии, служат важным источником познания ленинской концепции и позволяют проследить развитие марксистской науки. Отмечает Черепнин и выдающиеся заслуги Покровского в борьбе с буржуазной историографией.

Характеризуя вклад Покровского в развитие российской истории, Черепнин не призывает его идеализировать, он говорит о необходимости восприятия творчества Покровского как наследия великой эпохи, позволяющем осознать противоречивость, многогранность и методологическую сложность исторической науки того времени. Он отмечает, что анализ работ Покровского позволяет сформировать предпосылки для недопущения исторических ошибок того периода.

Важную роль в историографии работ Покровского играют труды О. Д. Соколова [11]. В 1970 г. была опубликована книга «М. Н. Покровский и советская историческая наука», в которой, как и в публикациях Л. В. Черепнина, большое внимание уделяется историографической деятельности М. Н. Покровского. Соколов раскрывает эволюцию исторических взглядов Покровского, даёт оценку вкладу Покровского в развитие марксистской исторической науки, в подготовку историков-марксистов.

О. Д. Соколов не возвеличивает Покровского, но и не занижает его роли в развитии советской историографии. Автор пытается найти причину ошибочных воззрений Покровского и противоречий в изложении исторических событий.

Соколов отмечает, что исторические взгляды Покровского формировались под влиянием двух различных методологий: социологического подхода к истории учителя Покровского – В. О. Ключевского и марксистско-ленинской методологии. В. И. Ленин поставил перед Покровским задачу по написанию курса русской истории, с которой историк блестяще справился. Соколов отмечает, что порой именно недостаточно обоснованные и недостаточно удачные научные разработки Покровского наиболее полно позволяют понять всю сложность процесса становления и распространения марксистского направления в русской историографии [11].

Эта проблема находит отражение и в трудах А. А. Чернобаева, который в своей статье «М. Н. Покровский – учёный и революционер» раскрывает влияние догматизма и субъективизма, а также ограниченности использования источников на изложение исторических фактов [14, с. 8]. Статья А. А. Чернобаева была опубликована в 1988 г., в этот период критика советского строя становится более явной и открытой. Если в более ранних публикациях заблуждения Покровского рассматривались как следствие его собственных заблуждений, как ошибочность

его ключевой концепции, то в работах конца 1980-х – начало 1990-х гг. авторы [10–11; 13] отмечают, что Покровский пытался подвести исторические факты под марксистско-ленинскую идеологию.

Примером может служить нивелирование Покровским роли религии в историческом развитии России. Эта позиция историка была близка и созвучна атеизму автора. Показательным в этом плане выступает иллюстрация Крещения Руси. Для Покровского как историка этот исторический факт не представляет знаменательного события, он не видит разницы между язычеством и новой верой: с приходом христианства жертвоприношения стали передаваться не напрямую, духам, а отдавались духовенству, чтобы те ублажили высшие силы. Многие историографы [1; 14 и др.] полагают, что именно Покровскому принадлежит зарождение советской исторической традиции по принижению роли православия в истории России.

Во второй половине 1980-х гг. советские историки подходят к исследованию материалов ранее находившихся в «спецхране», намечается отход от принципов марксистско-ленинской теории.

А. А. Чернобаев отмечает, что критику работ Покровского можно разделить на 2 направления:

1. объективная критика его заблуждений и ошибочных методологических подходов;

2. очернительство и обвинение в антимарксистской и антиленинской направленности его работ [14, с. 11].

Анализируя деятельность Покровского как историка Чернобаев опирается как на работы самого историка, так и на труды О. Д. Соколова [11], А. А. Говоркова [2], С. М. Дубровского [6–7], Е. А. Луцкого, Л. В. Черепнина [13].

А. А. Чернобаев справедливо замечает, что даже в 1980-е гг. творчество Покровского не всегда оценивалось объективно. Как и в более ранние периоды среди исследователей его творчества не

нашлось единого мнения. Были те, кто анализировал его работы с позиций исторического опыта, но были и те, кто опирался на обличительные статьи 1930-х гг. В качестве примера можно привести статью «Разложение феодально-крепостнической системы в изображении М. Н. Покровского», которая вошла в опубликованный в 1987 г. сборник научных трудов академика Н. М. Дружинина «Социально-экономическая история России». Впервые эта статья публиковалась в 1939 г., и как отмечает А. А. Чернобаев, пронизана духом очернительства [14].

В своих работах, посвящённых творчеству Покровского, Чернобаев не соглашается с теми, кто предлагает воспринимать деятельность Покровского как давно свершившийся факт, представляющий возможный интерес лишь для узких специалистов. В период перестройки работы Покровского, по утверждению Чернобаева, не теряют своей актуальности, они позволяют людям черпать исторические знания, изучать марксизм во всей его полноте и многогранности и служат инструментом обновления советского общества.

Актуальность наследия историографической деятельности Покровского раскрывается и в работах А. Н. Артизова, который писал: «Критика Покровского способствовала преодолению нигилизма по отношению к дореволюционному историографическому наследию, активизировала разработку многих научных проблем, помогла советским учёным написать патриотические по звучанию исторические учебники, в которых были отражены последние к тому времени достижения отечественной историографии» [1, с. 114].

В 90-е гг. XX в. в историографии появляются и несколько неожиданные взгляды на концепцию торгового капитала Покровского. Так, Б. Ю. Кагарлицкий отметил роль теории торгового капитала в развитии рыночных отношений и вхождении России в мировую экономику [8].

По утверждению Кагарлицкого, Покровский опередил своё время, и его теория представляет предельный интерес в период ломки общественных устоев, и именно в трудах Покровского необходимо вести поиск новых путей развития. Кагарлицкий вслед за Покровским утверждает, что именно торговый капитал служит связующим звеном между центром и периферией. Но, увлекаясь трактовкой положений методологии Покровского, Кагарлицкий не подтверждает свои идеи историческими фактами. Однако именно он положил начало нового подхода исследований работ Покровского, нового этапа, который продолжается и сегодня.

### Заключение

М. Н. Покровскому посвящена обширная историография. Многогранность, быстрая трансформация взглядов историка привели к тому, что и оценки его творчества легко и радикально трансформировались. Нельзя не отметить и роль марксистско-ленинской идеологии, а также изменившегося отношения Советского руководства к трудам М. Н. Покровского, которые спровоцировали необъективную и беспочвенную критику, пик которой пришёлся на 1930-е гг.

В исследуемый же период советской историографии – 70-е – начало 90-х гг. XX в. – оценка трудов Покровского становится более объективной. Историки отмечают заблуждения, а порой и искажения исторических фактов, присущие Покровскому, но в целом признают его роль в развитии советской истории, археологии, историографии. В публикациях завершающего этапа перестроечного периода ярче прослеживается выделение влияния марксистско-ленинской идеологии на ошибки исторической методологии Покровского. Постепенно рождаются новые подходы, и вот уже теория торгового капитала Покровского рассматривается как основа вхождения России в глобальную капиталистическую экономику.

Как видим, оценки творческого наследия Покровского находились в прямой зависимости от изменения вектора государственной идеологии в области исторической политики. Одно неоспоримо, что становление советской моноконцепции отечественной истории шло не мимо работ М. Н. Покровского, а непосредственно через всё его творчество [12].

*Дата поступления в редакцию 24.11.2022*

### ЛИТЕРАТУРА

1. Артизов А. Н. М. Н. Покровский как историк отечественной исторической науки // История СССР. 1985. № 2. С. 112–118.
2. Говорков А. А. М. Н. Покровский о предмете исторической науки. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1976. 263 с.
3. Городецкий Е. Н. Советская историография Великого Октября. 1917 – середина 30-х годов. М.: Наука, 1981. 367 с.
4. Гуковский А. И. Как создавалась «Русская история с древнейших времен» М. Н. Покровского // Вопросы истории. 1968. № 9. С. 130–142.
5. Гуковский А. И. Спорные вопросы советской археологии // Вопросы истории. 1966. № 5. С. 65–76.
6. Дубровский С. М. Академик М. Н. Покровский и его роль в развитии советской исторической науки // Вопросы истории. 1962. № 3. С. 3–31.
7. Дубровский С. М. М. Н. Покровский и его роль в марксистской разработке истории России // Очерки истории исторической науки в СССР. Т. III / гл. ред. М. В. Нечкина. М.: Изд-во АН СССР, 1963. С. 218–236.
8. Кагарлицкий Б. Ю. Разгадка сфинкса. Забытая история Михаила Покровского // Русская жизнь. 2008. № 33. С. 98–102.
9. Кизеветтер А. Царствование Александра I в новом освещении // Русская мысль. 1908. Кн. I–II. С. 99–118.

10. Когонашвили К. К. Педагогическая деятельность и историко-методические взгляды М. Н. Покровского: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1969. 20 с.
11. Соколов О. Д. М. Н. Покровский и советская историческая наука. М.: Мысль, 1970. 276 с.
12. Фукс А. Н. Русская история в самом сжатом очерке М. Н. Покровского как историографический источник // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2010. № 3. С. 13–21.
13. Черепнин Л. В. Очерки истории исторической науки в СССР. Т. IV. М., 1966. С. 180–198.
14. Чернобаев А. А. М. Н. Покровский – учёный и революционер // Вопросы истории. 1988. № 8. С. 3–23.

#### REFERENCES

1. Artizov A. N. [M. N. Pokrovsky as a historian of domestic historical science]. In: *Istoriya SSSR* [History of the USSR], 1985, no. 2, pp. 112–118.
2. Govorkov A. A. *Pokrovskiy o predmete zarazheniya nauki* [M. N. Pokrovsky on the subject of historical science]. Tomsk, Izd-vo Tomskogo un-ta Publ., 1976. 263 p.
3. Gorodetsky E. N. *Sovetskaya istoriografiya Velikogo Oktyabrya. 1917 – seredina 30-kh godov* [Soviet historiography of the Great October Revolution. 1917 – mid 30s]. Moscow, Nauka Publ., 1981. 367 p.
4. Gukovsky A. I. [How «Russian history with the teachers of the times» by M. N. Pokrovsky was created]. In: *Voprosy istorii* [Questions of history], 1968, no. 9, pp. 130–142.
5. Gukovsky A. I. [Controversial issues of Soviet archeography]. In: *Voprosy istorii* [Questions of history], 1966, no. 5, pp. 65–76.
6. Dubrovsky S. M. [Academician M. N. Pokrovsky and his role in the development of Soviet historical science]. In: *Voprosy istorii* [Questions of history], 1962, no. 3, pp. 3–31.
7. Dubrovsky S. M. [M. N. Pokrovsky and his role in the Marxist development of the history of Russia]. In: Nechkina M. V., ed. *Ocherki istorii istoricheskoy nauki v SSSR. T. III* [Essays on the history of historical science in the USSR. Vol. III. Moscow, Izd-vo AN SSSR Publ., 1963, pp. 218–236.
8. Kagarlitsky B. Yu. [The clue to the sphinx. The Forgotten History of Mikhail Pokrovsky]. In: *Russkaya zhizn* [Russian Life], 2008, no. 3, pp. 98–102.
9. Kizevetter A. [The reign of Alexander I in a new light]. In: *Russkaya mysl* [Russian Thought], 1908, book I–II, pp. 99–118.
10. Kogonashvili K. K. *Pedagogicheskaya deyatelnost i istoriko-metodicheskiye vzglyady M. N. Pokrovskogo: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Pedagogical activity and historical and methodological views of M. N. Pokrovsky: Cand. Sci. thesis in Pedagogic sciences]. Moscow, 1969. 20 p.
11. Sokolov O. D. *Pokrovskiy i sovetskaya istoricheskaya nauka* [M. N. Pokrovsky and Soviet historical science]. Moscow, Mysl Publ., 1970. 276 p.
12. Fuchs A. N. [“Russian history in the most concise essay” by M. N. Pokrovsky as a historiographic source]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskkiye nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and political sciences], 2010, no. 3, pp. 13–21.
13. Cherepnin L. V. *Ocherki istorii istoricheskoy nauki v SSSR. T. IV* [Essays on the history of historical science in the USSR. Vol. IV]. Moscow, 1966, pp. 180–198.
14. Chernobaev A. A. [M. N. Pokrovsky – scientist and revolutionary]. In: *Voprosy istorii* [Questions of history], 1988, no. 8, pp. 3–23.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гресь Евгений Викторович – аспирант кафедры методики преподавания истории, политологии и права Московского государственного областного педагогического университета;  
e-mail: gres.jenya@yandex.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Evgeny V. Gres – Postgraduate student, Department of Methods of Teaching History, Political Science and Law, Moscow Region State Pedagogical University;  
e-mail: gres.jenya@yandex.ru

**ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ**

Гресь Е. В. Оценки трудов М. Н. Покровского в советской историографии второй половины 60-х – начала 90-х гг. XX в. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2023. № 1. С. 115–122.

DOI: 10.18384/2310-676X-2023-1-115-122

**FOR CITATION**

Gres E. V. Evaluation of the works of M. N. Pokrovsky in soviet historiography of the second half of the 60s – early 90s of the 20<sup>th</sup> century. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2023, no. 1, pp. 115–122.

DOI: 10.18384/2310-676X-2023-1-115-122