

ОТ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

НЕСКОЛЬКО СОВЕТОВ АВТОРАМ ЖУРНАЛА «ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ СРЕДА И ЖИВЫЕ СИСТЕМЫ» ОТ РЕЦЕНЗЕНТА

SOME SIMPLE ADVICE TO AUTHORS OF THE JOURNAL “GEOGRAPHICAL ENVIRONMENT AND LIVING SYSTEMS” FROM A REVIEWER

Научный журнал «Географическая среда и живые системы» был создан на базе журнала «Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Естественные науки» в 2020 г. Изменения коснулись не только названия и оформления, но и содержания журнала – за прошедшие 3 года импакт-фактор в eLibrary вырос с 0,39 до 0,75, увеличилось число направляемых в редакцию статей, но вместе с тем выросла и доля отклоняемых рукописей.

На протяжении этих 3 лет мне доводилось рецензировать поступающие в журнал рукописи. Замечу, что, несмотря на разнообразную тематику, статьи нередко имеют общие черты, которые требуют существенных доработок или отклонения рукописи. Именно эти повторяющиеся недостатки, которые в первую очередь привлекают внимание при рецензировании, и натолкнули меня на мысль обратиться к авторам со страниц нашего журнала, а не ограничиваться скуными строчками рецензии.

Идею давать авторам научных журналов рекомендации сложно назвать оригинальной. Выпущены многочисленные пособия – от небольших текстов в интернете и журнальных

статей¹ до солидных монографий², где приведены обширные списки литературы по этому вопросу. Кроме того, на сайте журнала размещены подробные Правила для авторов³. Повторять прописные истины вряд ли целесообразно, поэтому суммирую только свои личные впечатления.

Если автор перед отправкой в журнал ещё раз проверит свою рукопись, это, конечно, сэкономит время и силы не только членов редакционной коллегии, но и самого автора, заинтересованного в оперативной публикации своего произведения.

¹ Методические рекомендации для разработки и представления к публикации научной статьи / В. Г. Полевой, А. И. Пономарев, А. В. Рыбаков, А. И. Мазаник // Научные и образовательные проблемы гражданской защиты. 2016. № 1 (28). С. 94–102; Khattri M. B. Writing, Editing and Publishing an Article in a Scientific Journal // Dhaulagiri Journal of Sociology and Anthropology. 2009. Vol. 3. P. 185–196. DOI:10.3126/dsaj.v3i0.2787.

² Gastel B., Day R. A. How to Write and Publish a Scientific Paper. Greenwood, 2022. 348 p.; Mack C. A. How to write a good scientific paper. 2018. 108 p.

³ Правила для авторов // Географическая среда и живые системы: [сайт]. URL: <https://www.geocosreda.ru/jour/about/submissions#author> Guidelines (дата обращения: 16.02.2023).

Научная работа имеет чёткую структуру и, как правило, состоит из следующих частей:

- определение цели исследования;
- перечень использованных материалов и методов исследования;
- результаты проведённого исследования;
- научно обоснованные выводы.

Пожалуй, общий и главный недостаток всех статей, не принятых в печать – это *отсутствие цели исследования*. Удивительно, как такая базовая для любого научного исследования истина, разъясняемая ещё студентам, может быть упущена в научной публикации. Правила для авторов требуют указать цель исследования в аннотации, где могут быть вписаны самые общие слова, тогда как в тексте чётко сформулированную цель порой найти не удаётся. Конечно, если автор не смог определиться с целью своего исследования, то такая работа не может быть успешной. Рассказать в повествовательном стиле о какой-то проблеме, как правило, недостаточно, в основе научной публикации должен лежать анализ. Если же автор компетентен в каком-то вопросе и хочет поделиться накопленными знаниями, то публикация может иметь вид литературного обзора. Появление таких обзоров на страницах журнала можно только приветствовать.

Самый неприятный недостаток подраздела *материалы и методы* – это, конечно, отсутствие самого исследования, и, следовательно, собранного материала. В этом случае обсуждать здесь особенно нечего. Другой вариант, с которым приходилось сталкиваться – использование данных без последующего анализа.

Географическая направленность многих работ часто связана с указанием количественных характеристик различных объектов. Например, авторы приводят оценки экономических, социальных и других параметров различных регионов, государств и пр. Нередко этими цифрами работа и ограничивается. Однако никто не мешает провести самый минимальный анализ – сравнить группы объектов и оценить достоверность различий, изучить временную динамику, понять, что же влияет на изучаемый показатель. Например, действительно ли состояние растительного покрова в рассматриваемые годы зависит от количества осадков? Действительно ли число посетителей визит-центров на ООПТ зависит от состояния инфраструктуры? Зачастую авторы приводят ничем не подкреплённые умозаключения, хотя минимальный анализ нетрудно провести средствами Excel или использовать статистические онлайн-калькуляры. Конечно, если материал собран, но неверно проанализирован, это можно исправить в ходе последующей работы над рукописью.

Можно по-разному называть *результат работы* авторов – Выводы, Заключение и пр., но, очевидно, авторы должны сообщить читателю что-то новое. Однако вместо конкретных выводов нередко приходится сталкиваться с самыми общими фразами, на которые вряд ли допустимо тратить место в журнале и время наших читателей. Обычно это либо абстрактные и общеизвестные истины, либо побудительные предложения со словами «надо», «следует» – «нужно развивать», «нужно дополнительно исследовать» и пр. Конечно, если автор только призывает

что-то делать других, то не очень понятно, что же он сделал сам.

Любую работу, включая обзор литературы, уместно завершить выводами, суммировав полученные данные. Часто в рукописях встречаются голословные выводы, которые носят утвердительный характер и никак не подтверждены результатами исследования.

Таким образом, перед отправкой статьи в редакцию рекомендую ещё раз задуматься над двумя важнейшими разделами, а именно: *целью исследования и выводами*. Если автор не в состоянии их внятно сформулировать, то не стоит себя обманывать и отправлять статью в журнал «на удачу» – поверьте, чуда не произойдёт. Поэтому работайте с рукописью вдумчиво и делайте качественный научный продукт.

Наряду с перечисленными выше недостатками не могу обойти *стилистические особенности* рецензируемых статей. Должен признать, что язык, которым написаны статьи, обычно оставляет желать лучшего. Не знаю, с чем это связано – с загруженностью ли вузовских преподавателей и научных сотрудников на работе или с пренебрежительным отношением к родной речи в современном обществе в целом, но большинство статей содержат значительные резервы для сокращения и упрощения текста.

Тексты переполнены *громоздкими и сложными для понимания предложениями*. Смысл иных фраз мне понять так и не удалось, а некоторые предложения занимают более десятка строк. Вполне возможно, авторы пытаются таким образом придать статьям некое наукообразие, но, думаю, любая публикация проигрывает, если она трудна для понимания. В конце концов, авторы пи-

шут статьи, чтобы их читали. Поэтому вряд ли целесообразно отпугивать читателя, наоборот, следует всемерно облегчить ему работу. Но как будто специально тексты изобилуют сложными оборотами, пассивными конструкциями, перегружены знаками препинания и просто лишними словами. Невольно вспоминаются сочинения на уроках литературы, где школьники должны выдать определённый объём текста. Однако в научной статье объём – не самое главное.

Вновь и вновь рекомендую авторам перечитать текст перед отправкой в журнал: не спешите, подумайте спокойно, упростите конструкции, уберите лишние слова и знаки препинания! Например, замените клише «большое количество» или «огромное количество» словом «много» и посмотрите, насколько предложение станет проще для понимания. Другой пример: словопаразит «является» («статья является», «исследование является» и пр.) Так и хочется спросить: «куда является», «зачем является»? Или слово «настоящее»: «настоящее исследование», «настоящая статья». Получается, статья может быть ненастоящая? Список примеров можно продолжить, но, надеюсь, идея ясна: чем текст проще для читателя, тем лучше.

Надеюсь, эти нехитрые советы помогут авторам ещё раз критически взглянуть на свои статьи перед их отправкой в редакцию, поскольку журнал делают именно авторы, а мы – рецензенты – всегда стараемся помочь.

К. В. Захаров,

кандидат биологических наук, доцент кафедры зоологии, экологии и охраны природы имени А. Г. Банникова Московской государственной академии ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА имени К. И. Скрябина