

РАЗДЕЛ IV. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.98

Коломинов В.В.

Байкальский государственный университет экономики и права (г. Иркутск)

ДОПРОС И УЧАСТИЕ В НЕМ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Аннотация. Расследование мошенничества в сфере компьютерной информации определяет необходимость производства множества следственных действий, среди которых особое место занимает допрос. Поскольку расследование данных преступлений требует специфических знаний в области компьютерных технологий, которыми на должном уровне не всегда обладает следователь, к допросу привлекают специалиста в данной области знаний. Автор приводит аргументы в пользу преимущественного использования специальных знаний на этапе подготовки к допросу, а не на его рабочем этапе.

Ключевые слова: мошенничество, компьютерная информация, процессуальное действие, допрос, доследственная проверка.

V. Kolominov

Baikal State University of Economics and Law

QUESTIONING AND TAKING PART IN IT OF THE FRAUD INVESTIGATION EXPERT IN THE FIELD OF COMPUTER INFORMATION SYSTEMS

Abstract. Fraud investigations in the field of computer information determines the need to produce a variety of investigative activities, among which occupies a special place for questioning. As the investigation of these crimes requires specific knowledge in the field of computer technology, which at the proper level has not always investigator for interrogation attract skilled in the art knowledge. In the article the author emphasizes, and makes the case for the use of special knowledge in preparation for questioning, rather than its operational stage.

Key words: cybercrime, fraud in the field of computer information, interrogation tactics, specialist.

При производстве следственных действий по уголовным делам о мошенничестве в сфере компьютерной информации одним из положительных аспектов является наличие данных, полученных в ходе предварительной проверки материалов о преступном событии (доследственная проверка), которая проводилась

© Коломинов В.В., 2015.

в стадии возбуждения уголовного дела. Следует заметить, что в ходе следственной проверки следователь или лицо производящее дознание получает до 40 % доказательственной информации, а также 100 % ориентирующей информации. Это создает условия для благоприятной следственной ситуации на первоначальном этапе расследования обозначенных преступлений и в последующем процессе всего расследования.

Процесс расследования мошенничества в сфере компьютерной информации включает необходимость производства значительного числа предусмотренных уголовно-процессуальным законом процессуальных действий, таких как осмотр места происшествия (а также различных предметов и документов), предъявление для опознания, обыск и выемка, допрос, очная ставка, следственный эксперимент, назначение и производство экспертиз, получение образцов для сравнительного исследования, снятие информации с технических каналов связи, прослушивание телефонных и иных переговоров и др. Среди обозначенных действий немаловажное место занимает такое наиболее распространенное как допрос. Тактика производства допроса по уголовным делам этой категории напрямую зависит от специфики механизма совершения преступления данного вида.

Учёными-правоведами уже давно определено понятие допроса и общие условия его производства. Так, Р.С. Белкин определял допрос как процессуальное (следственное или судебное) действие, заключающееся в получении показаний (информации) о событии, ставшем предметом

уголовного судопроизводства, лицах, проходящих по делу, причинах и условиях, способствовавших совершению и сокрытию преступления [1, с. 62]. Следует заметить, что допрос по уголовным делам о мошенничестве в сфере компьютерной информации имеет определённую специфику. При этом фактором, положительно влияющим на выбор тактики производства допроса, является наличие определённого объема информации о преступном событии, полученного из различных (процессуальных и не процессуальных) источников, например, материалов следственной проверки, оперативно-розыскных мероприятий и т. п.

Кроме того, содержание преступного деяния таково, что при выяснении обстоятельств его совершения необходимо наличие знаний об особенностях механизма преступления, которые зависят от применяемых для его реализации орудий и средств (компьютерно-технические средства). Именно это обстоятельство, по общему правилу, обуславливает необходимость присутствия при производстве вербальных следственных действий (в данном случае – допроса) специалиста в сфере компьютерной информации (компьютерных технологий).

В идеале расследование уголовных дел о мошенничестве в сфере компьютерной информации должно быть поручено следователю, имеющему глубокие знания в сфере компьютерных технологий. Однако, анализ следственной и судебной практики, а также репрезентативный опрос сотрудников правоохранительных органов, имеющих отношение к расследованию мошенничества в сфере компьютерной информации, позволил сделать вывод,

что таких специалистов в правоохранительной системе достаточно мало. Исключение составляет незначительное количество сотрудников, входящих в состав подразделений Управления «К» МВД РФ, осуществляющего борьбу с преступлениями в сфере информационных технологий. Тем не менее, вовсе не значит, что уголовные дела исследуемой категории некому расследовать.

Существуют инструменты, предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законодательством, которые дают возможность лицу, осуществляющему расследование мошенничества в сфере компьютерной информации, восполнить недостаток знаний и навыков о расследуемом событии. Речь, в данном случае, идёт об участии специалиста при производстве следственных действий. Не вступая в дискуссию о положительных сторонах такого участия (данный аспект достаточно подробно рассмотрен в научной литературе) применительно к рассматриваемому виду мошенничества, укажем, что присутствие специалиста в некоторых случаях может быть неоправданным. Это обстоятельство следует учитывать, принимая решение о приглашении на допрос по уголовным делам о мошенничестве в сфере компьютерной информации специалиста в сфере компьютерных технологий.

Постараемся обосновать высказанную позицию, что присутствие такого специалиста на допросе не всегда может положительно сказаться для достижения конечной цели допроса и отрицательно повлиять на его результат. Выражается это в том, что участие такого специалиста при производстве

допроса по исследуемой категории уголовных дел может вызвать желание допрашиваемого оказать противодействие расследованию по причинам, которые будут изложены ниже. В то же время привлечение специалиста для участия в иных процессуальных действиях, на наш взгляд, сказывается только положительно.

Возникновение проблем в ходе допроса подозреваемого или обвиняемого в совершении мошенничества в сфере компьютерной информации, обусловлено тем, что в присутствии специалиста в сфере компьютерных технологий допрашиваемый непредвиденно получает повод для активного противодействия. У допрашиваемого (как правило, подозреваемого или обвиняемого) появляется уверенность в отсутствии у следователя достаточных знаний о механизме и особенностях совершения компьютерного мошенничества с учетом использованных преступником технических возможностей и применённых технических средств, некое стойкое убеждение в его некомпетентности. Кроме того отмечено, что присутствие при производстве допроса третьих лиц (специалиста, защитника) отрицательно влияет на установление психологического контакта между следователем и допрашиваемым лицом.

Анализ следственной и судебной практики, а также интервьюирование сотрудников правоохранительных органов принимавших участие в расследовании уголовных дел исследуемой категории, выявляет неоднозначное отношение правоохранителей к рассматриваемой проблеме. Так, если 46 % опрошенных респондентов указали, что присутствие специалиста в сфере

компьютерной информации (информационных технологий) положительно влияет на процесс допроса и установление психологического контакта между допрашивающим и допрашиваемым подозреваемым (обвиняемым), то 48 % указали, что присутствие такого специалиста на процесс допроса влияет негативно, и оставшиеся 6 % респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

Раскрывая сущность характера допроса, опрашиваемые поясняли, что в первом случае следователь, консультируясь со специалистом, в присутствии допрашиваемого лица получал исчерпывающую информацию о преступном событии, его механизме и особенностях, что оказывало определённое воздействие на допрашиваемое лицо, и оно, в последующем, давало правдивые показания. Другие же отмечали, что факт отсутствия знаний специфики механизма рассматриваемого преступного события негативно сказывался на производстве допроса. Допрашиваемый подозреваемый (обвиняемый), за период консультаций следователя со специалистом, сам или при помощи защитника осуществлял подготовку к активному противодействию с выбором пути и подготовкой средств по его реализации.

Необходимо заметить, что ситуация аналогичного характера может складываться в ходе допроса даже тех свидетелей и потерпевших, которые в соответствии со своей позицией готовы и оказывают содействие расследованию. Наличие у них определённых знаний в сфере компьютерных технологий, о технических устройствах и компьютерно-технических средствах, специфики их функционирования,

хотя бы на уровне уверенного пользователя при отсутствии таковых знаний у лица, осуществляющего расследование, способно сформировать отрицательное отношение к нему как к профессионалу своего дела. Кроме того, у данных лиц может сложиться общее представление о неспособности правоохранительных органов объективно расследовать исследуемые мошенничества в сфере компьютерной информации.

К слову сказать, подобная обстановка негативно скажется на установлении психологического контакта с допрашиваемым даже при условии благоприятной типичной исходной следственной ситуации и повлечет утрату сведений, имеющих значение для расследования исследуемых преступлений. Это указывает на то, что независимо от категории допрашиваемого лица по делам исследуемой категории, производству такого вербального следственного действия как допрос должна предшествовать существенная активная подготовительная работа. Она должна касаться не только установления данных, характеризующих личность допрашиваемого и его отношения к расследуемому событию, но и глубоко затрагивать техническую сторону компьютерного мошенничества, анализ и особенности функционирования средств и методов, используемых для совершения преступления, особенности их реализации и применения, понимание механизм следообразования.

Именно на эти особенности справедливо указывают некоторые учёные-криминалисты: «независимо от того, имеет ли следственное действие преимущественно поисковую или позна-

вательную направленность, связано ли оно с проверкой версии или развитием достоверного знания, какой способ собирания и использования информации является для него определяющим, во всех случаях деятельность по его производству складывается из 1) ознакомительно-ориентирующей стадии; 2) непосредственного контактного или бесконтактного взаимодействия с объектом; 3) анализа достигнутых результатов, упаковки изъятых объектов, завершения процессуального оформления и т. д.» [4, с. 82].

В поддержку высказанной нами позиции приведём мнение проф. Н.Н. Егорова, который отмечает, что «специалист приглашается к участию в допросе, когда следователю известно, что допрашиваемый отлично разбирается в специальных вопросах, имеет богатый опыт практической работы. В таких случаях он начинает активно объяснять следователю сложную схему объектов и многообразие связей между ними, <...> тем самым выясняя уровень знаний следователя в конкретной отрасли <...> его способность воспринимать смысл терминов. Неподготовленность нередко выводит следователя из равновесия, он начинает горячиться, пытается во что бы то ни стало вернуть допрос в привычное русло: сослаться на имеющиеся доказательства и т. д.» [3, с. 197]. Поэтому, с целью недопущения подобных ситуаций, следователю необходимо во взаимодействии со специалистом осуществлять подготовку к производству допроса на его *ознакомительно-ориентирующей, подготовительной* стадии.

Однако, специально следует оговорить, что в каждом конкретном случае при допросе той или иной категории

лиц решение о привлечении специалистов принимается следователем сугубо индивидуально. И это вовсе не означает, что их привлечение по делам о мошенничестве в сфере компьютерной информации имеет второстепенное значение. Такие учёные-криминалисты как А.И. Винберг, В.Н. Махов, П.К. Пошюнас [2, с. 31–33; 5, с. 84; 6, с. 22–23] указывали, что участие специалиста положительно влияет на результаты следственного действия, полагая, что следственная практика по уголовным делам, должна идти по пути как обязательных *предварительных консультаций* со специалистами в ходе подготовке к допросам обвиняемых, так и участия специалистов в таких допросах.

Безусловно, для достижения положительного результата при производстве следственного действия одной из его активных стадий должна быть подготовительная. В ходе её реализации обязательно должна быть использована информация и сведения, полученные при проведении предшествующей возбуждению уголовного дела до следственной проверки. Н.Г. Шурухов прямо отмечает, что: «...первоначальный допрос на предварительном следствии лица, от которого во время проведения предварительной проверки были получены объяснения, будет являться повторным изложением события, интересующего следствие. <...> Данное обстоятельство имеет определенное значение, так как предварительная проверка создаёт благоприятную базу для допроса на предварительном следствии. Что касается недобросовестных участников процесса, то первоначальное получение объяснений от них даёт возможность

заранее определить позицию, которую займёт это лицо на допросе, и соответствующим образом к этому подготовиться» [8].

Кроме этого, указанные выше особенности будут влиять на выбор тактических приёмов при производстве допроса, равно как и иных следственных действий. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что допрос потерпевших и свидетелей по делам о мошенничестве в сфере компьютерной информации будет несколько отличаться от допроса подозреваемых и обвиняемых. Во всех случаях, при допросе потерпевших и свидетелей следователю предварительно необходимо выяснить информацию:

- какими компьютерно-техническими средствами пользовалось допрашиваемое лицо – жертва компьютерного мошенничества;
- о наличии у него знания о технических характеристиках используемых средств (в этом случае следователь может установить наличие у допрашиваемого знания о компьютерно-технических средствах или их отсутствии);
- о навыках и способностях допрашиваемого в применении и использовании технических средств;
- о наличии знания о программных средствах, установленных на компьютере допрашиваемого;
- о провайдере, услугами которого он пользовался и условия предоставления услуг сети;
- из каких источников допрашиваемый получил информацию о мошеннических действиях преступника;
- как осуществлялось общение (контактное взаимодействие) между потерпевшим или свидетелем и преступниками;

– был ли установлен визуальный контакт между ними и при каких условиях, сможет ли он опознать подозреваемых?

В случае допроса представителей юридического лица, должны быть допрошены все лица, имеющие отношение к преступному событию (технический персонал, бухгалтеры, менеджеры, директора и т. п.). В ходе допроса лиц, указанных категорий необходимо установить следующие сведения (наряду с уже перечисленными выше):

- условия заключения различных договоров, их текстуальное содержание, местонахождение в документообороте юридического лица;
- внутренний распорядок юридического лица, наличие пропускного режима, средств охраны и т. п.;
- наличие лиц, взаимодействовавших с предполагаемыми преступниками, их взаимоотношения и т. п.;
- наличие документов, подтверждающих причинение материального ущерба, условия его причинения;
- мнение каждой категории допрашиваемых о механизме совершенного преступления, а также причине и условиях наступления преступного результата.

Приведённый перечень не является исчерпывающим и зависит от конкретной типичной исходной следственной ситуации. Особенно скрупулезно следует подойти к допросу системных администраторов предприятий и организаций. Готовясь к такому допросу, следует иметь в виду, что с одной стороны они могут состоять в сговоре с лицами, совершившими мошенничество. С другой стороны, они могут обладать расширенной инфор-

мацией о совершенном компьютерном мошенничестве, и с учётом того, что в ходе расследования могут быть выявлены нарушения с их стороны в обслуживании компьютерно-технических средств, приведшие к совершению мошенничества, они же могут давать ложные показания.

Таким образом, выбор линии поведения при производстве любого следственного действия, особенно допроса, всегда зависит от усмотрения следователя. Только следователь способен организовать его процесс производства таким образом, что бы достичь желаемого результата и при этом соблюсти все принципы уголовно-процессуального законодательства. При этом надо иметь ввиду, что несмотря на главенствующую роль и персональную ответственность следователя, раскрытие и расследование преступлений является коллективной деятельностью, успех которой тесно связан с организацией взаимодействия между людьми, осуществляющими эту важную работу [7, с. 10]. Именно такое положение вещей предполагает активное использование следователем помощи специалистов в области компьютерной информации в расследовании обозначенного вида мошенничества, но с условием наличия личного убеждения следователя в целесообразности такого участия на рабочей стадии допроса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. М.: Мегатрон XXI, 2000. 334 с.
2. Винберг А.И. Специалист в процессе предварительного расследования // Социалистическая законность. 1961. № 9. С. 30–34.
3. Егоров Н.Н. Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты. М.: Юрлитинформ, 2007. 304 с.
4. Ершов В.А., Костылева Г.В., Милованова М.М. Методика расследования преступлений против жизни и здоровья граждан, совершаемых членами неформальных групп (движений). М.: Юрлитинформ, 2007. 136 с.
5. Махов В.И. Участие специалиста в следственных действиях. М.: ВНИИ Прокуратуры СССР, 1975. 87 с.
6. Пошюнас П.К. Применение бухгалтерских познаний при расследовании и предупреждении преступлений. Вильнюс: Минтис, 1977. 197 с.
7. Статкус В.Ф., Жидких А.А. Органы предварительного следствия в системе МВД Российской Федерации: история, современное состояние и перспективы. М.: Спарк, 2000. 103 с.
8. Шурухнов Н.Г. Использование при допросе ранее данных объяснений // Тактические приемы допроса и пределы их использования: сб. тез. теоретич. семинара, 14 марта 1980 г. М.: ВНИИ МВД СССР, 1980. С. 50–53.