

УДК 821.161.09

DOI: 10.18384/2310-7278-2016-2-130-139

ТЕКСТОПОРОЖДАЮЩИЙ АНАЛИЗ В ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ (НОВАТОРСКИЙ ПОИСК)

Гогина Л.Л.

*Московский институт телевидения и радиовещания «Останкино»
111033, г. Москва, ул. Волочаевская, д. 38, стр. 1, Российская Федерация*

Аннотация. В исследовании объясняется сущность впервые предлагаемых методов литературоведческих анализов: текстопорождающего и тексторождающего. Текстопорождение и тексторождение трактуются как универсальные способы замены или объединения целого ряда методов филологического, лингвистического и литературоведческого анализа. Здесь также указывается на различие между текстологией и текстопорождением, поскольку текстологический и текстопорождающий анализ – методы исследования различных областей научного познания: текстология является одной из отраслей филологии, вспомогательной литературоведческой дисциплиной, но не методом литературоведческого анализа; текстопорождение предлагается в этой статье считать универсальным методом литературоведческого исследования.

Ключевые слова: литературоведение, теория литературы, методы исследования в филологии, текстопорождение, тексторождение, теоретико-литературный анализ, директоны и индиректоны, текстология.

TEXT-GENERATING ANALYSIS IN THE LITERARY STUDIES (INNOVATIVE SEARCH)

L. Gogina

*Moscow Institute of Television and radio Broadcasting «Ostankino»
38, build. 1, Volochayevskaya st., Moscow, Russian Federation, 111033*

Abstract. The study first explains the essence of the proposed methods of literary analysis: text-generating and text-creating. Text-generation and text-creation are treated as universal ways of changing and combining a number of methods of philological, linguistic and literary analysis. It also points to the distinction between textual criticism and text-generation because textual criticism and text-generating analysis are research methods of different scientific knowledge fields: textual criticism is a branch of Philology, literary auxiliary discipline, but not a method of literary analysis; text-generation in this article is offered to be considered a universal method of literary studies.

Keywords: literary criticism, literature theory, research methods in Philology, text-generating, text-creating, theoretical and literary analysis, directons and indirectons, textual criticism.

Термин «текстопорождение» (как и текстопорождающий подход к словесному аналитическому исследованию в реалиях современной науки) применяется в области педагогики [10 и 11] и лингвистики [1, с. 49], да и то не слишком активно. Примером применения методики текстопорождения в педагогической практике может служить опубликованная образовательная программа «Культура текстопорождения в совместной деятельности» профессора Г.Н. Прозументовой и доцента А.В. Петрова [9]. Основная цель реализации этой конкретной программы – «формирование педагогами и учащимися опыта совместной деятельности по организации текстопорождения» [9, с. 6], а в пояснительной записке сказано, что «текстопорождение и смыслопорождение являются двумя аспектами одного процесса: смысл может быть немым, как нема осмысленность переживания, но в среде межличностной, школьной, социальной, культурной совместности проявление смысла означает его проговаривание или текстовое оформление» [9, с. 4]. Реализация педагогической программы по текстопорождению предполагает обучение ученика переводам смыслов в текст. Текстопорождение же в лингвистике рассматривали И.А. Барина и И.Г. Овчинникова в работе, посвящённой «исследованию ассоциативного механизма в процессе порождения текста» [1, с. 49], где анализируется психологическая техника перевода, при которой задействованы не только знание семантики перевода, но и ассоциативные смыслы, переходящие в переводимый текст.

В теории и практике литературоведения применяется несколько мето-

дов, похожих на анализ перехода рождаемых обстоятельствами (в том числе и кругом чтения писателя) смыслов в художественные тексты. Эти методы вполне возможно объединить в общий, назвав его «анализ авторского текстопорождения». Такими же методами, как в лингвистике и педагогике: смыслопорождающими и лингвистическими, – можно интерпретировать и анализировать тексты художественных произведений: выявлять текстопорождающие авторские смыслы, зарождение которых можно проследить по перепискам, дневникам, мемуарам, воспоминаниям современников, различным фактам биографии, являющимися отправными точками, воплощающимися затем в текстах его художественных произведений. Искать текстопорождающие источники авторских замыслов – значит существенно обогащать авторскую картину мира, представленную в художественном произведении, правильнее понимать смыслы, лёгшие в основу рождения авторской идеи, формулировать авторскую систему ценностей.

Итак, под текстопорождением в теоретико-литературном смысле, применительно к литературоведению как науке, можно понимать совокупность таких понятий, как исследование предмета, выбранного автором для описания, выражающегося в теме, проблеме и идее произведения, как исследование способа или метода организации текста, как поиск его источников (материальных или ментальных). Текстопорождающий анализ предполагает сопоставление находящихся в итоговом тексте и текстах-источниках его замысла, субъективной авторской позиции, авторской первосмысловой

идеи, формирующей обобщённую картину художественного мира писателя.

Надо уточнить, что область такого исследования не будет лежать за пределами литературоведения и не потребует привлечения методологии и специалистов другой науки – текстологии, поскольку текстологическое исследование призвано решать несколько иные задачи. Как известно, текстологический подход предполагает аналитический разбор или интерпретацию текстов писателя, исправление ошибок текста для восстановления первоначального понятия (эмендации – издательские изменения) и издание (перепубликацию) исправленных, не изданных ранее вариантов. Текстологический анализ подразумевает, в том числе, поиск искажений, вызванных ситуативной цензурой или небрежностью. Для этого текстолог может прибегать к первоисточникам, но текстологический анализ, в отличие от текстопорождающего, не предполагает поиски источников смыслов и идей, как и не предполагает изучение сформировавшейся в итоге творческого процесса авторской аксиологической системы. Следовательно, анализ текстопорождения не будет текстологическим, а будет являться частью чисто литературоведческого анализа. Таким образом, текстологический и текстопорождающий анализы – методы исследования различных областей научного познания: текстология является одной из отраслей филологии, вспомогательной литературоведческой дисциплиной, но не методом литературоведческого анализа; текстопорождение же можно считать, как будет доказываться ниже, универсальным методом литературоведческого исследования.

Что касается других похожих методов текстового литературоведческого исследования, то методологически текстопорождающий подход тесно связан с генезисным и герменевтическим: с исследованием текста художественного произведения, предполагающим теорию интерпретации и понимания текста. Но текстопорождение несколько шире, чем герменевтика и генетика текста, так как исследуются не только сами тексты, созданные тем или иным писателем, но и другие тексты (в том числе и художественные), явившиеся идейными источниками для их создания. Текстопорождающий анализ имеет некоторые точки совпадения и с нарративным методом исследования художественного произведения, который в основе своей подразумевает анализ коммуникативных взаимодействий между повествователем и читателем, хотя нарративный метод, пожалуй, более относится к исследованию процесса тексторождения, о чём будет сказано ниже. Роднит нарративный метод с текстопорождающим только «представление об акте художественного творчества как о многоуровневом повествовательном процессе», а также «выявление различных дискурсов» [8, с. 95].

Если обобщить вопрос по совпадению методов, то надо сказать, что в работе Т.В. Жеребило «Методы исследования в филологии: Словарь-справочник» составлен довольно основательный реестр общенаучных, общефилологических и частноспецифических методов филологического исследования текста [8, с. 75]¹. Дума-

¹ Методы филологического исследования текста

- 1) общенаучные:
 - а) наблюдение;
 - б) количественно-статистический анализ;
 - в) моделирование текста;
 - г) эксперимент;

ется, что большинство из них можно объединить в общий метод исследования: текстопорождающий. Из общенаучных методов в текстопорождающий входят такие, как наблюдение, количественно-статистический анализ, моделирование текста, сравнительно-сопоставительный. Из общелингвистических – трансформационный анализ текста, контекстологический, компонентный, концептуальный. Из частных, специфических методов – интертекстуальный анализ, семантико-стилистический анализ, биографический, мотивный анализ.

Подробнее необходимо сказать о том, что в текстопорождающий анализ наиболее органично входит относительно новый интертекстуальный подход к интерпретации литературных произведений, который отчасти тоже является методом текстопорождающего анализа. Это освещено в работах автора данной статьи [4, с. 212–217; 5, с. 139–151; 6, с. 268–277], где даны, в частности, и некоторые авторские трактовки понятий «интертекст» и «интертекстуальность». Текстопорождающий подход в том числе включает в себя в качестве литературоведческо-

го исследования метод поиска директонов и индиректонов в текстах художественных произведений, которые в нашей статье трактуются следующим образом: «Наличие в тексте явных цитирований, открытых форм интертекста, можно называть «директоном», прямым звучанием (от прилагательного «прямой» (direct (фр.)) и существительного «тон», «музыкальный звук» (tonos (греч.)). Наличие косвенных цитирований, скрытых форм интертекстуальности или ассоциативных межкультурных коммуникационных связей – «индиректоном», непрямым, отражённым звучанием, отголоском (от прилагательного «косвенный», «непрямой» (indirect (фр.)) и существительного «тон»)» [6, с. 270].

Для примера отличия индиректного интертекстуального анализа от текстопорождающего можно взять стихотворение Иосифа Бродского «Не выходи из комнаты...» [3, с. 129]. Аллюзивно, по общему содержанию идеи произведения, его можно считать восходящим к повести Ф. М. Достоевского «Записки из подполья» [7, с. 133–244]: лирический герой Бродского рекомендует некоему субъекту эпохи советских коммуналок уйти в такое же духовное подполье, как это сделал «подпольный человек» Достоевского в Петербурге середины XIX века. Общие индиректные точки заметны, например, в строчках: «А если войдёт живая милка, пасть разевая, выгони не раздевая» [3, с. 129]. В «Записках...» такой же мотив звучит в эпизоде побега Лизы из дома «подпольщика». В стихотворной строке «танцуй, поймав босанову...» – краткое воплощение ухода «подпольного» героя в мечты «романтических запоев». Но это все-

- д) сравнительно-сопоставительный;
- 2) общелингвистические методы:
 - а) трансформационный анализ текста;
 - б) дистрибутивный;
 - в) контекстологический;
 - г) компонентный;
 - д) композиционный;
 - е) структурный;
 - ж) семиотический;
 - з) концептуальный;
- 3) частные, специфические методы:
 - а) интертекстуальный анализ;
 - б) семантико-стилистический анализ;
 - в) метод слово-образ;
 - г) сопоставительно-стилистический;
 - д) метод, близкий к эксперименту;
 - е) биографический; мотивный анализ.

го лишь предположительные ассоциативные аллюзии стихов Бродского к повести Достоевского: как возможность такого сопоставления в данном случае берётся интертекстовый подход литературоведения. Если же исследовать прямое текстопорождение, то необходимо доказать по биографии, месту написания, кругу чтения поэта, что накануне создания «Не выходи из комнаты...» Бродский читал (или мог читать) «Записки...». С точки зрения текстопорождающего анализа, не прибегая к глубокому исследованию, можно утверждать только одно: оба произведения передают колорит Петербурга-Ленинграда разных веков, поскольку достоверно известна связь обоих авторов с этим городом.

Таким образом, анализ текстопорождения, разумеется, предполагает исследование и интертекста, но не ограничивается им.

Поскольку метод интертекстового анализа наиболее близок текстопорождающему методу, то уместно будет предложить ещё одно определение применения интертекстового метода в литературоведении: применять интертекстовый метод в литературоведении – значит находить в художественных и художественно-публицистических текстах аллюзии, скрытые или явные цитаты (директоны и индиректоны), отсылки к историческому и фактическому знанию, включающему исследуемый текст в общую нарратологическую канву, в общую единую повествовательную систему дискурса, по Бахтину – в «имманентную историчность» творчества, которая «не создает сплошь новой действительности» [2]. В связи с этим ещё одно уточнение: интертекстовый подход в литературове-

дении не предполагает поиска наличия плагиата. В вышеназванных статьях выявлено: «Основное отличие плагиата от интертекста: плагиат, даже изменяя лексическое наполнение, не меняет первоначально заданных смыслов; интертекст, даже сохраняя точный текст, наполняет его новыми, актуальными для автора смыслами. Иными словами: смысл фразы зависит не только от того, как, при помощи каких слов она построена, но и от того, кто её произносит в данный момент и в данном контексте» [4, с. 268], что говорит о подобного рода исследованиях как об анализе включённости исследуемого произведения в контекст мировой культуры. Текстопорождающий анализ предполагает и нахождение в художественном тексте включённых директонов и индиректонов без изменения их смысла, но функционально послуживших для рождения авторской идеи. Например, в тех же «Записках из подполья» Ф. М. Достоевского неоднократно директоном (без ссылки на первоисточник) повторяется фраза из пьесы Островского «Лес»: «всё великое и прекрасное»; ни внешний, ни внутренний смысл, заложенный в неё Островским, не изменен Достоевским, разве только усиливается до сарказма иронический посыл. Это ценностно и идеологически сближает авторские позиции обоих писателей середины XIX века.

Таким образом, гипотетический метод исследования текстопорождения является аналогичным (синонимичным к интертекстовому) методом литературоведческого анализа, под которым надо понимать анализ источников смыслов (а не фраз и частей текста), положенных в творчество исследуемого автора вообще или в кон-

кретное изучаемое литературоведом произведение. Текстопорождающий анализ подразумевает исследование предыдущих текстов, созданных в самые разные периоды развития цивилизации (как древних, так и современных автору), повлиявших на мировоззрение автора и так или иначе отразившихся сначала в его взглядах, затем в творческих идеях, после в видении проблем исторического, философского, социального или нравственного характера, образовавших, в итоге, аксиологическую систему авторской картины мира или аксиологию некоего произведения.

Неизбежно связанным с текстопорождением необходимо считать литературоведческий метод исследования последующего тексторождения. Под ним можно понимать влияние исследованных художественных текстов, влияние аксиологической системы автора на развитие последующего текстопорождения. Тексторождение – это исследование того, как уже изученный методом текстопорождения текст рождает следующий философский, публицистический или художественный текст, рождает новые смыслы и идеи. Исследование, проведенное в тексторождающем аспекте, проведено на сегодняшний день, например, в следующей работе: «Рассказ Вс. Иванова “Дитё” как источник тексторождения в литературном процессе 20-х годов» [12, с. 188–195].

Для создания целостной нарративной картины методы интертекста, текстопорождения и тексторождения надо применять в последовательной взаимосвязи.

Итак, в качестве новаторского подхода к литературоведческому анализу

предлагаю совокупность терминов: герменевтика, нарратология, интертекстуальность, наблюдение, количественно-статистический анализ, моделирование текста, сравнительное сопоставление, трансформация, контекстология, компонентность, концептуальность, семантико-стилистический анализ, биографичность, мотивность, – имеющих зачастую обширные и неоднозначные определения, заменять синонимичными: «текстопорождение» и «тексторождение» – и понимать эти термины как обозначение методов интерпретации художественного произведения в литературоведческом исследовании.

Следует ещё раз уточнить разницу между понятиями «текстопорождение» и «тексторождение», поскольку они внешне весьма сходны, но по сути являются двумя разными, хотя и тесно взаимосвязанными сторонами исследовательского процесса. При помощи текстопорождения можно отслеживать переход мысли (субстанции) в форму (материальное воплощение); отслеживать превращение идеи в текст. Когда при помощи этого метода будет выяснено, как родился анализируемый текст, можно продолжить анализ при помощи тексторождения: проследить, как этот текст «рождает» следующие за ним, включаясь в общую нарратологическую систему, в систему дискурса. То есть проследить, как он стал производящим для дискуссий по нему, для аксиологической мысли, как он явился идеей для следующего текста.

Метод текстопорождающего и тексторождающего анализа, например, можно применить к анализу творческого наследия Достоевского, чтобы уточнить источники аксиологического

формирования творческих работ писателя и их влияния на дальнейшее формирование системы ценностей в российской ментальности. Актуальность этого направления исследования обусловлена всё возрастающим неисчерпаемым значением Достоевского для мировой культуры в целом (и российской в первую очередь), с усилением интереса современного литературоведения к проблемам диалога и взаимовлияния временных этапов культуры и философии в российской действительности, к вопросам формирования аксиологической системы ценностей, к новым методологическим подходам изучения творчества Достоевского. На это наталкивает недостаточная изученность вопроса текстопорождения романов Достоевского в системе двух составляющих: рождения текста и его влияния на дальнейшее развитие философии и истории культуры. Такой подход оправдывается также необходимостью введения в научный оборот неисследованных, недостаточно или односторонне исследованных материалов, – как литературоведческих, так и публицистических, и литературных,

а также таких новых терминов теории литературы, как «тексторожение», «текстопорождение», «директон» и «индиректон» (два последних термина апробированы на международной научной конференции). Кроме того, актуальность подобным исследованиям придаёт тот факт, что русская литература XIX века не стоит далеко позади современного читателя и исследователя, а намного опережает нас, читателей и исследователей XXI века, по глубине философских размышлений, анализу ментальных рефлексий, недостижимой аксиологии как системы ценностных ориентиров. Всё это должно не только исследоваться, но и постоянно находиться на поверхности научной, исторической, филологической и философской мысли для того, чтобы не утрачивалась культурная межэпохальная связь.

Таким образом, исследование названного вопроса приобретает особый смысл в современных реалиях жизни социума, что делает актуальными текстопорождающий и тексторождающий подходы литературного анализа.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Барина И.А., Овчинникова И.Г. Ассоциативный механизм в текстопорождении: стратегия развертывания цельности // Вестник Пермского государственного национального исследовательского университета. Серия Проблемы языкознания и педагогики. 2013. № 7. С. 43–51.
2. Бахтин М.М. Проблемы содержания, материала и формы в словесном художественном творчестве. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks (дата обращения: 05.01.2016).
3. Бродский И.А. Не выходи из комнаты // Стихотворения и поэмы: «СИП», Washington – New-York: Inter-Language Literary Associates, 1965. 239 с.
4. Гогина Л.П. Интертекстуальность как ведущий принцип межкультурной коммуникации: материалы международной конференции «Состояние и перспективы развития массовых коммуникаций: опыт столицы и региона», НОЧУ ВПО «МИТРО, 01-28.05 2014. М.: Изд-во МГОУ, 2014. 385 с. С. 221–217.

5. Гогина Л.П. Применение принципа интертекстуальности в современном литературоведении // *Дискуссия. Политематический научный журнал*. 2014. № 5. С.139–151.
6. Гогина Л.П. Индиректоны и директоны в интертекстовых проявлениях: материалы международной научной конференции «Современная парадигма гуманитарных исследований: проблемы филологии и культурологии», НОЧУ ВПО МИТРО, 01-10.02.2015. М.: Перо, 2015. 328 с. С. 268–277.
7. Достоевский Ф. М. Записки из подполья // *Собр. соч.: в 10 т. Т. 4.* / Под общ. ред. Л. П. Гроссмана, А.С. Долинина, В.В. Ермилова, В.Я. Кирпотина, В.С. Нечаевой, Б.С. Рюрикова. Подготовка текста и примечания Ф.И. Евнина. М., 1957, С. 133–244.
8. Жеребило Т.В. Методы исследований в филологии: словарь-справочник. Назрань: ООО «Пилигрим», 2013. 197 с.
9. Петров А.В., Прозументова Г.Н., Образовательная программа: Культура текстопорождения в совместной деятельности. [Электронный ресурс]. URL: <http://pandia.ru/text>. (Дата обращения: 31.12.2015). Томск, 2004.
10. Силуянова С. В. Текстопорождение учащихся как основа метапредметной деятельности. [Электронный ресурс]. URL: <http://gimnaziya3perm.ucoz.ru/FGOS> (Дата обращения: 05.01.2016). Пермь: МАОУ«СОШ № 16», 2008.
11. «Текстопорождение: опыт, проблемы, перспективы». Методические рекомендации. [Электронный ресурс]. URL: <http://libusb.ru/shkolniku/metodicheskie-rekomendatsii-ro-itogam-raboty-problemnoi-gruppy-v-r/>. (Дата обращения: 05.01.2016).
12. Якимова Л.П. Рассказ Вс. Иванова «Дитё» как источник тексторождения в литературном процессе 20-х годов // *Государственная публичная историческая библиотека (ГПИБ)*. Т. 13, Вып. 2: Филология. Новосибирск: Б/и, 2014, С. 188-195.

REFERENCES

1. Barinova I.A., Ovchinnikova I.G. Assotsiativnyi mekhanizm v tekstoporozhdenii: strategiya razvertyvaniya tsel'nosti [An associative mechanism in text-geberating: strategy deployment wholeness] // *Vestnik Permskogo gosudarstvennogo natsional'nogo issledovatel'skogo universiteta. Seriya «Problemy yazykoznaniiya i pedagogiki»* [Bulletin of Perm State Nantional Research University. Series: Problems of linguistics & education]. 2013. no. 7. pp. 43–51.
2. Bakhtin M.M. Problemy sodержaniya, materiala i formy v slovesnom khudozhestvennom tvorchestve [Elektronnyi resurs]. [The problem of content, material and form in verbal artistic creativity. [Electronic resource].] URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks
3. Brodskii I.A. [Ne vykhodi iz komnaty [Do not leave this room]. // *The lyrics and poems: «LAP»*] Washington – New-York, Inter-Language Literary Associates, 1965. 239 p.
4. Gogina L.P. Intertekstual'nost' kak vedushchii printsip mezhkul'turnoi kommunikatsii [Intertextuality as the leading principle of intercultural communication]: Materialy mezhdunarodnoi konferentsii «Sostoyanie i perspektivy razvitiya massovykh kommunikatsii: opyt stolitsy i regiona», NEPI HPE MITRO, 01-28.05 2014 [Materials of the international conference «State and prospects of development of mass communications: experience from the capital and the region,» NEPI HPE MITRO, 01-28.05.2014]. М., Izd-vo MГОU, 2014. pp. 221–217.
5. Gogina L.P. Primenenie printsipa intertekstual'nosti v sovremennom literaturovedenii [The application of the principle of intertextuality in contemporary literary criticism] // «Diskussiya». Politematicheskii nauchnyi zhurnal. Ekaterinburg. 2014. no. 5. pp. 139–151.
6. Gogina L.P. Indirektony i direktony v intertekstovykh proyavleniyakh [Indirektons and direktons in intertextual perspectives]: Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi

- konferentsii «Sovremennaya paradigma gumanitarnykh issledovaniy: problemy filologii i kul'turologii, NEPI HE MITRO, 01-10.02.2015 [Proceedings of the international scientific conference «Modern paradigm of humanitarian studies: problems of Philology and Culturology, NEPI HPE MITRO, 01-10.02.2015]. M., Izd-vo «Pero», 2015. 328 p. pp. 268–277.
7. Dostoevskii F. M. Zapiski iz podpol'ya. [Notes from the underground.] Sobr. soch.: v 10 t. T. 4. / Pod obsh. red. L.P. Grossmana, A.S. Dolinina, V.V. Ermilova, V.YA. Kirpotina, V.S. Nechaevoi, B.S. Ryurikova. Podgotovka teksta i primechaniya F.I. Evnina [Coll. works: In 10 volumes. Vol. 4. Under the Gen. ed. by L.P. Grossman, A.S. Dolinin, V.V. Ermilov, V.J. Kirpotin, V.S. Nechaeva, B.S. Rurik. Preparation of text and notes F.I. Evnin]. M., 1957. pp. 133–244.
 8. Zherebilo T.V. Metody issledovaniy v filologii: slovar'-spravochnik [Research methods in languages: a dictionary-guide]. Nazran, OOO «Piligrim», 2013. 197 p.
 9. Petrov A.V., Prozumentova G.N. Obrazovatel'naya programma: Kul'tura tekstoporozhdeniya v sovместnoi deyatelnosti. [Elektronnyi resurs]. [Educational program: the Culture of text generation is emphasized in joint activities. [Electronic resource].] URL: <http://pandia.ru/text> (request date 31.12.2015). Tomsk, 2004.
 10. Siluyanova S. V. Tekstoporozhdenie uchashchikhsya kak osnova metapredmetnoi deyatelnosti // Perm': MAOU «SOSH № 16», 2008 [Elektronnyi resurs]. [Textologie students as a basis for interdisciplinary activities // Perm: MAOU «School № 16», 2008 [Electronic resource].] URL: <http://gimnaziya3perm.ucoz.ru/FGOS>
 11. «Tekstoporozhdenie: opyt, problemy, perspektivy». Metodicheskie rekomendatsii. [Elektronnyi resurs]. [«Textologie: experience, problems, prospects». Methodical recommendations. [Electronic resource].] URL: <http://libusb.ru/shkolniku/metodicheskie-rekomendacii-po-itogam-raboty-problemnoi-gruppy-v-r>
 12. Yakimova L. P. Rasskaz Vs. Ivanova «Dite» kak istochnik tekstorozhdeniya v literaturnom protsesse 20-kh godov [The Vs. Ivanov's story «Child» as a source of extrascene in the literary process of 20th years] Gosudarstvennaya publichnaya istoricheskaya biblioteka (GPIB). [The state public historical library (GPIB)]. Vol. 13, Issue 2: «Philology». Novosibirsk, B/i, 2014. pp. 188–195.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гогина Любовь Петровна – кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин Московского института телевидения и радиовещания «Останкино»,
e-mail: goluba54@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gogina Lubov – candidate of Philological Sciences, associate professor, Head of the Department of humanitarian disciplines of the Moscow Institute of Television and radio Broadcasting “Ostankino”,
e-mail: goluba54@yandex.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Гогина Л.П. Текстопорождающий анализ в литературоведении (новаторский поиск) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2016. № 2. С. 130-139
DOI: 10.18384/2310-7278-2016-2-130-139

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

L. Gogina Text-generating analysis in the literary studies (innovative search) // Bulletin of Moscow State Region University. Series: Russian Philology. 2016. no 2. pp. 130-139
DOI: 10.18384/2310-7278-2016-2-130-139